672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.292:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt svampe- eller rådskade.

Selskabet har i skrivelse af 31/10 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Forsikringstageren anmelder pr. telefon, at der formentlig er svamp eller råd i rem i tagkonstruktionen.

Derfor anmodede vi vor stedlige håndværkstaksator om, at foretage en besigtigelse af skadestedet.

Vor taksator opgjorde skaden til i alt 12.500 kr. som var det beløb reparationen kunne udføres for.

Forsikringstagerens reparatør indsendte en regning på i alt 19.362,88 kr., hvoraf Topdanmark betalte 12.500 kr. Der er med andre ord en forskel på i alt 6.862,88 kr.

Som det fremgår af den indsendte regning er der udført arbejde, der ikke har relation til den anmeldte skade fx skorstensinddækningen. Alene materialer til dette arbejde

udgør 4.392,50 kr., hvortil der skal tillægges timer til udførelse af dette arbejde. Derudover er der et beløb til artsbestemmelse på 993,75 kr. som heller ikke har noget med skaden at gøre, idet vor taksator har accepteret skaden, uden at det ville være nødvendigt, at foretage nogen analyse.

Det er vor håndværkstaksators opfattelse af arbejdet kunne være udført for de 12.500 kr., hvis der ikke var udført andet arbejde og vi må derfor på det foreliggende grundlag fastholde, at der ikke kan udbetales yderligere i erstatning.

Såfremt vi modtager en regning, der udelukkende indeholder arbejde i forbindelse med skaden, vil vi være indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering, herunder forelægge denne for vor håndværkstaksator.

At vor håndværkstaksator har oplyst, at denne kunne udføre arbejdet for den tilbudte pris, er efter vor opfattelse ikke at presse prisen, idet forsikringstageren altid har mulighed for at vælge egne håndværkere, dog inden for det beløb som er fastsat af vor taksator. Er den valgte håndværker dyrere, vil der normalt ske en dialog mellem håndværkeren og vor taksator med henblik på, at de bliver enig om pris og metode for arbejdes udførelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/11 2002 til nævnet anført:

"Beløbet kr. 12.500,00 er ikke blevet nævnt.

Det er klart at jeg skal betale for taginddækningen, for det er inddækningen der er skyld i det opståede råd i remmen, og forsikringen dækker ikke, det materiale der er skyld i skaden. Taginddækning koster kr. 3.640,00, med arbejdsløn.

Det bly der er på regningen, er noget tømreren har brugt til afdækning indtil blikkenslageren kunne udføre sit arbejde. Artsbestemmelsen på kr. 993,75 er på grund af at tømreren havde mistanke til, hvilken type råd der var tale om.

Det er muligt at taksatoren kan udføre billigt arbejde, men så skal det fremkomme på en anden måde, og der var ingen dialog med tømreren om arbejdets udførelse, så de kunne ikke blive enige."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 20/11 2002 anført:

"I brevet skriver forsikringstageren, at taginddækningen koster 3.640 kr. med arbejdsløn.

Som det fremgår af den indsendte regning står alle materialer anført for sig selv og arbejdslønnen står anført med et samlet timeantal, der udgør 25 svendetimer og 19,5 lærlingetimer. Ud over materialeprisen på de 3.640 kr., må der derfor også være nogle arbejdstimer til udførelse af dette arbejde.

At forsikringstagerens reparatør har foretaget en artbestemmelse, uden aftale med Topdanmark står vi noget uforstående overfor, idet vi allerede på dette tidspunkt har anerkendt skaden. Vi har heller ikke på noget tidspunkt modtaget nogen rapport over en evt. foretaget analyse.

Vi må fastholde, at vi må have indsendt en regning over det arbejde, der har relation til den anmeldte skade, før vi kan tage stilling til om Topdanmark skal betale yderligere i erstatning for den anmeldte skade."

Klageren har herefter fremsendt faktura fra den blikkenslager, der har udført arbejdet på ejendommen.

Selskabet har på baggrund af den fremsendte faktura i skrivelse af 29/1 2003 over for nævnet anført følgende:

"Som det fremgår af regningen fra blikkenslageren omhandler denne reparation af skorstensinddækning med fx bly på 60 x 125 cm, hvor det af regningen fra tømreren står anført 2 ruller bly til en pris af 752,50 kr. inkl. moms. Selve skorstensinddækningen koster ifølge denne regning 3.640 kr. inkl. moms. hvilket beløb heller ikke fremgår af den nu indsendte regning.

4. 59.292

Derudover er der påført 993,75 kr. inkl. moms. for artbestemmelse, hvilket vi heller ikke har modtaget nogen rapport på.

Efter en konkret vurdering af sagen, er vi indstillet på at betale regningen med fradrag af ovennævnte beløb på i alt 5.386,25 kr., således der tages udgangspunkt i et beløb på 13.976,63 kr.

Da der tidligere er accepteret en erstatning på i alt 12.500 kr., vil der derfor kunne udbetales en yderligere erstatning til fuld og endelig afgørelse på 1.476,63 kr."

Endelig har klageren ved skrivelse af 15/2 2003 til nævnet anført:

"Såfremt TopDanmark ikke vil betale de 2 rl. Bly som min tømrer har brugt til afdækning, indtil skaden kunne blive lavet, for taksatoren bad om at få taget pillet ned.
Jeg har desuden af min tømrer fået at vide, at han har prøvet at få en dialog med taksatoren men det kunne ikke lade sig gøre. T.S.H. Aps har desuden fået besked en gang angående artsbestemmelsen på svampen, og får det igen.
Så afslut sagen beløbet minus kr. 1.746,25, for bly + artsb. Sådan at sagen er slut.
Såfremt TopDanmark ikke vil afslutte sagen med dette, så afslut som det kan lade sig gøre, der er brugt alt for meget tid på disse petitesser."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at der består en sådan usikkerhed vedrørende, hvilke aftaler der er indgået omkring udbedringen af skaden - hvilken usikkerhed hver af parterne for så vidt må bære risikoen for – at forskellen mellem de 19.362,88 kr. og det af selskabet tidligere betalte beløb bør deles ligeligt mellem parterne. Selskabet skal derfor til klageren betale 3.431,44 kr., hvilket beløb inkluderer det af selskabet nu tilbudte beløb på 1.476,63 kr.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal betale klageren 3.431,44 kr. i yderligere erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand