672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.295:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en skade på ejendommens tag.

Klageren, der er arkitekt, påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for en skadeudbedring under hensyntagen til de konstruktive forhold, som disse var, inden skaden indtraf. Klagen vedrører husets undertag, der ifølge klageren hænger så slapt ned, at det nedsætter ventilationen mellem undertag og isolering. Dette skyldes ifølge klageren storm. Klageren har i skrivelse af 30/7 2002 over for selskabet bl.a. anført:

> "... omfanget af skaderne blev analyseret af konsulent I.V.P ... og undertegnede (I.B.H.)
>
> ...
>
> Undertaget - type: Monarfol - er konstateret liggende direkte i tæt tilslutning til den underliggende mineraluldsisolering over skråvægge i tagetagen og omfatter hele facadeudstrækningen på husets nordside. Til nærmere orientering kan det nævnes, at gældende krav til mininiumsafstand mellem undertag og nævnte isolering på 70 mm er konstateret overholdt. I.B.H. kan erklære, at undertaget fra start har været forsvarligt fastgjort. Tilsvarende har gældende krav vedrørende en middelafstand på minimum 50 mm mellem undertag og isolering til fulde været overholdt, hvilket er konstateret ved tagarbejdets afslutning.

Systemfjedre - type: PVC med stålfjedre - er konstateret defekte i vid udstrækning, hvilket formodes at være sket som følge af ekstreme vindpåvirkninger fra det tidligere fritspændende undertag som har været søm-monteret efter fabrikantens anvisninger med 25 mm afstandslister *(klemlister)* på spærhoved

...

Den 26.07.2002 tog I.B.H. telefonisk kontakt til I.V.P. Sidstnævnte kunne nu tilkendegive, at denne havde taget kontakt til selskabet Monarflex, hvor en repræsentant havde nævnt - uden at besigtige bygningen - at produktet Monarfol kun vil fremstå med defekter, såfremt undertaget er fejlmonteret - eller huset er ustabilt og bevægelig i tagkonstruktionen. I.B.H. nævnte, at undertaget er monteret efter fabrikantens forskrifter. Hvad angår husets stabilitet, var dette ikke et emne som I.V.P. fandt besværligt at godtage, at argumentet herom næppe kunne bruges i forbindelse med nævnte bygning. I.B.H. tilkendegav, at den pågældende repræsentant naturligvis ikke er ansat til at fremsætte tvivl om, i hvilket omfang produktet Monarfol er et godt undertag - Man kan vel næppe forvente et anderledes svar fra producenten?

...

KONKLUSION:

Siden bygningens opførelse medio oktober 1999 har der været forekommende vejrligsforhold, som ikke tilsvarende er registreret i Danmark inden for dette århundrede. Vindhastighedstrykket er 3. december 1999 i Assens målt til 50 m/sek 180 km/time. Efterfølgende vejrligsforhold, herunder stormen i januar 2002 formodes at have gjort sit endelige til forannævnte skader på undertag og systemfjedre.

I forbindelse med den tegnede bygningsforsikring ved Codan skulle forsikringen være dækkende uden kendskab til, at der er taget forbehold over for særlige forhold, herunder konstruktive løsninger i tagkonstruktionen. Det kan endvidere meddeles, at Codan forud for tegning af bygningsforsikringen har været på stedet og analyseret konstruktive forhold, hvilket ikke har givet anledning til bemærkninger."

Klageren har endvidere på baggrund af telefonsamtale med I.V.P. udfærdiget følgende skrivelse 16/8 2002 til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"I.B.H. fandt det utilfredsstillende, at den af I.V.P. udarbejdede redegørelse omkring bygningsskaden ikke var tilgængelig for alle involverede parter - Denne kritik tog I.V.P. til efterretning og oplæste herefter redegørelsens indhold.

Korrektion i forbindelse med redegørelsens indhold

Af den Codan-interne redegørelse fremgik det, at der var monteret systemfjedre pr. hver 4. lægte. Hertil kommenterer I.B.H. straks, at denne oplysning er fejlagtig og direkte forkert, hvilket rester fra systemfjedre og sømhuller vidner om. Systemfjedre er og har hele tiden været monteret pr. hver 2. lægte - hvilket unægteligt antyder en helt anden korrekt håndværksmæssig forståelse for opgaven, herunder helhedsbetragtningen af denne. På udførelsestidspunktet i 1999 skulle der i henhold til fabrikantens anvisninger etableres systemfjedre pr. hver 3. lægte. I.V.P. tilkendegav, at denne ikke havde analyseret disse forhold nærmere end hvad fotoregistreringen umiddelbart antydede.

Bemærkning:

Det blev konstateret, at pågældende fotos til brug for skaderegistreringen blev taget i retningen fra tagfod mod tagryggen / kippen. Herved kan det naturligvis være svært at få registreret systemfjedre og rester heraf, såfremt disse har været korrekt monteret hvilket vil sige på lægteflade vendende op mod tagryggen / kippen.

...

Ydermere var det Icopals påstand, at såfremt Monarfol-undertaget var strammet tilstrækkeligt op ved monteringen, ville de på fotos viste deformeringer kun fremkomme i nævnte situationer:

1. Hvor undertaget er u-tilstrækkeligt fastgjort vil markante huller *(rivesporIflænger)* i undertaget over spærhoveder fra gennemgående fastgørelsesmidler være resultatet.
2. Hvor undertaget er tilstrækkeligt fastgjort vil der ved kant af spærhoveder være markante brudrevner i undertaget.

...

KONKLUSION:

Det er undertegnedes opfattelse, at Codan med rette har henvendt sig til Monarflex forud for en analyse og registrering af skadeforholdene.

...

Erfaringer fra husets opførelse i 1999:

I relation til ovennævnte vil jeg ikke afholde mig fra at omtale, hvordan det gik, da murermesteren mente denne havde afsluttet teglstensoplægningen på såvel nord- som sydsiden under husets opførelse i 1999. Jeg klagede over oplægningen, og jeg rettede ydermere henvendelse til tagstensfabrikanten hvis konsulenttjeneste gerne stod til rådighed med at kontrollere relevansen af min klage. Tagstensfabrikanten udtalte umiddelbart efter besigtigelsen:

'*Dit tag fejler intet, du skal blot få murermesteren til at rette stenene ind, så de herved kommer til at ligge lige i rækkerne'..*

Det var en beslutning som murermesteren kunne give sit samtykke til - Problemet var blot, at der var forskel i antal af oplagte rækker tagsten på de to tagflader. Og såvel murermesteren som tagstensfabrikanten tog det for givet, at de pågældende tagflader måtte være analoge.

Med foranstående vil jeg blot via et praktisk eksempel illustrere, at flere tagflader på samme bygning nødvendigvis ikke frembyder analoge og for bygningen generelle løsningsmodeller."

Selskabet har i skrivelse af 2/10 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Klager har i vort selskab tegnet husforsikring og anmeldte den 9. juli 2002 telefonisk en skade på ejendommens undertag, bestående i at undertaget hænger så slapt ned, at det nedsætter ventilationen mellem undertag og isolering. Herudover har klager konstateret flere defekte fjedre.

Den 15. juli 2002 besigtigede Codan ejendommen.

Ved besigtigelsen havde forsikringstager udskiftet 3 af fagene, og det fjerde fag var blotlagt, idet tagstenene var demonteret, jf. vedlagte fotos.

Vor konsulent kunne konstatere, at undertaget flere steder hang så meget at de påmonterede plastfjedre der er monteret mellem undertag og hver 4. lægte for at forhindre blafring, var helt udstrakte.

Vor konsulent kunne ikke konstatere huller i undertaget. Efter opskæring af undertag kunne der ej heller konstateres skade på træværk/isolering, se foto A2. Der var ej heller forekomster af rivehuller ved fastgørelsen mod spær, se foto A1.

Dog kunne der konstateres en mindre flænge ved skråbånd samt risiko for perforering af undertaget, hvor plastfjedre var knækkede.

På baggrund heraf konkluderede vor konsulent at de knækkede fjedre og det hængende undertag formentligt kunne henføres til enten at undertaget ikke har været monteret stramt nok, eller efterfølgende har udvidet sig på grund af temperaturpåvirkninger.

Vor konsulent finder det ikke sandsynligt at de anmeldte skader kan være forårsaget ved storm, idet selve undertaget ikke viser tegn på store vindpåvirkninger, idet der som nævnt ikke har kunnet konstateres skader på dette i form af rivehuller/flænger.

Herefter har vort selskab afvist den anmeldte skade, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget skadeårsag.

På baggrund af ovenstående og idet vi bestrider, at vor konsulent har lovet klager bedre dækning end hvad der følger af forsikringsaftalen, må vi således fastholde vor afgørelse."

Nævnet har fået forevist fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forholdsregler ved skade**

15. Hvis skaden sker

...

Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må ikke finde sted, før Codan har givet sit samtykke hertil."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at de anmeldte skader er forårsaget ved storm.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand