681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 59.298:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagen, at klagerens hustru har beskadiget et par briller ved at tabe dem, da hun ville pudse dem. Brillerne tilhørte klagerens udeboende søn, der var på besøg hos klageren, og som på grund af et alvorligt handicap ikke selv kunne pudse dem.

Selskabet har i deres brev af 19/9 2002 anført følgende:

> "Vi er af den opfattelse, at skaden på brillerne ikke er dækket af forsikringen, idet skadevolderen på uheldstidspunktet havde brillerne i varetægt. Skadevolderen havde en så intensiv og selvstændig rådighed over briller, at briller er at betragte som værende i varetægt.
>
> Endvidere er vi af den opfattelse, at skadevolderen ikke kan drages til ansvar for det skete, idet der er tale om en vennetjeneste. Arbejdet blev udført i skadelidtes interesse og skadelidte kunne ikke selv have udført arbejdet."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**25. Hvilket ansvar dækkes**

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr).

…

Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:

25.1. Gæstebudsskade

Forsikringen dækker for gæstebudsskade, dvs. tingskade, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de sikrede under privat samvær.

For sådan skade gælder en selvrisiko på 10 % af skadens beløb, dog mindst 200 kr.

…

26.13. Lån, leje m.v.

Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting (herunder dyr)

…

26.13.3. *som sikrede har til befordring, bearbejdelse, behandling eller har sat sig i besiddelse af."*

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at de beskadigede briller ikke har været undergivet klagerens selvstændige råden i et sådant tidsrum, omfang og med en sådan intensitet, at den ovenfor nævnte undtagelsesklausul kan påberåbes af selskabet.

Nævnet finder endvidere, at klagerens hustru må have udvist en vis ringe uagtsomhed i forbindelse med skaden, der herefter må anses for dækket i henhold til reglerne om gæstebudsskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden er dækket efter reglerne om gæstebudsskade.

Poul Sørensen
formand