672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.302:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

I skrivelse bilagt klageskemaet har klageren redegjort for sagen således:

> "Søndag den 23. juni 2002 kl. 11.35 kommer der pludselig et meget stærkt vindstød, der får en 3x3 meter Svendsen parasol til at løfte sig ud af foden og op over taget og havne i en parkeret bil på den anden side af huset. Parasollen, der blev totalt splittet ad, efterlod 3 buler i bilen i henholdsvis kølerhjelm, venstre forskærm og vinduesramme."

Klageren er utilfreds med, at hans fritidshusforsikring ikke dækker skaderne på bilen. Endvidere ønsker klageren, at selskabet yder erstatning for den ødelagte parasol.

Selskabet har i skrivelse af 25/9 2002 til nævnet afvist at yde forsikringsdækning med følgende begrundelser:

> "Skaden omhandler den tegnede fritidshusforsikring med betingelser 9221, idet vores kunde er utilfreds med, at vi har henvist en anmeldt ansvarsskade på en bil til skadelidtes egen kaskoforsikring.
>
> ...

Skadelidte, J.F., har bilen kaskoforsikret hos os, men han har ikke anmeldt skaden til kaskoforsikringen.

Vores kunde anfører over for nævnet, at stormskadeforsikringen skal dække skaden på bilen.

For at der er tale om en dækningsberettiget stormskade under fritidshusforsikringen, skal to betingelser være opfyldt: 1) der skal være tale om skade på en genstand, der er omfattet af forsikringen og 2) der skal være tale om en skadevoldende begivenhed, som defineret i betingelserne.
...
Allerede fordi skadelidtes bil er ikke nævnt som en forsikret genstand under fritidshusforsikring, kan skaden ikke dækkes som en stormskade under vores kundes fritidshusforsikring.
...
Spørgsmålet er herefter, om der er tale om en ansvarsskade.
...
Efter de foreliggende oplysninger må vi lægge til grund, at vores kundes parasol - uden varsel på grund af et meget kraftigt vindstød blev blæst over taget og derefter ramte skadelidtes bil.

På dette grundlag finder vi, at vores kunde ikke har udvist fejl eller forsømmelse, og at han derfor ikke er erstatningsansvarlig for skaden på skadelidte bil. Det bemærkes, at der efter vores opfattelse heller ikke er tale om en påregnelig skade.

Uanset om skadelidte således måtte have selvrisiko på sin bilkaskoforsikring, finder vi, at skadelidte ikke har krav på erstatning fra vores kunde. Vi skal venligst bede vores kunde kontaktet os, hvis han få yderligere henvendelser fra skadelidte i sagen.

Vedrørende kravet på parasollen kan vi bemærke, at stormskade på genstande som befinder sig udenfor bygning ikke er dækket af indboforsikringen. Vi kan derfor ikke tilbyde at betale erstatning for parasollen. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes af-

snit 12, stk. 9 (storm), hvoraf fremgår, at forsikringen ikke dækker skade på genstande uden for bygningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ejendomsforsikring**

Afsnit 2 Forsikrede genstande

Forsikringen omfatter, for så vidt dette tilhører sikrede

- den forsikrede ejendoms bygninger, såvel færdigopførte som bygninger under opførelse inkl. fundamenter og pilotering.

...

Afsnit 10 Hus- og grundejerforsikring

Regler og praksis

Man er efter dansk retspraksis juridisk ansvarlig, hvis man ved sine fejl eller forsømmelser forvolder skade.

...

Sker der en skade, hvor man ikke kan bebrejde skadevolderen noget, fordi han har handlet fornuftigt og samvittighedsfuldt, betragtes skaden som hændeligt, og for hændelige skader er man ikke erstatningsansvarlig. I en sådan situation må skadelidte ifølge almindelig retspraksis selv bære tabet, også selvom skadevolderen føler sig moralsk ansvarlig.

...

Indboforsikring

Afsnit 11

Forsikringen dækker:

- de forsikrede genstande, der befinder sig permanent på forsikringsstedet, samt når disse befinder sig midlertidigt udenfor forsikringsstedet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter at måtte give selskabet medhold i, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning for parasollen, der befandt sig uden for bygningen.

Da der heller intet er, der tyder på, at klageren har pådraget sig noget erstatningsansvar for skaderne på bilen, kan nævnet heller ikke pålægge selskabet at betale erstatning herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand