671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.303:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

I klageskema af 3/9 2002 redegør klageren for skaden således:

> "Termokanden fra vores integreret kaffemaskine, Siemens Porshe, hvor kaffen bryg-ges direkte i termokanden, stod på sofabordet, fyldt med nylavet kaffe. Termokanden eksploderede. Kaffen løb ud og ødelagde sofabord + armbåndsur + tæppe under bord."

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at selskabet finder, at der ikke er tale om en eksplosion, men derimod en sprængning, hvilket ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisning og har i skrivelse bilagt klageskemaet bl.a. anført:

> "I forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1.3 optræder ordet 'Eksplosion'. Ordet er på ingen måde defineret. Jeg har efter afvisningerne fra GF-forsikring undersøgt forsikringslekturen, herunder læst flere af de 'brandbøger' som er udgivet i forsikringsbranchen samt af andre.

Ordet 'Eksplosion' er alle steder defineret - kortfattet - som en 'forløbende kemisk proces'. Denne tekniske definition har GF-forsikring fravalgt, at anføre i sine forsikringsbetingelser og med den konsekvens, at jeg som forbruger må antage, at dette selskab ønsker at dække i bredere omfang. Det er jo koncipisten, som udformer kontraktens indhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 HVILKE TYPER SKADER DÆKKER FORSIKRINGEN**

...

4.1.1.3 Eksplosion."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter at måtte give selskabet medhold i, at skaden er sket som følge af en sprængning. Nævnet finder, at det forhold, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder en definition af begrebet ”eksplosion”, ikke kan medføre et andet resultat. Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann