679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.304:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx x
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 6/10 1999.

Klageren beskadigede venstre knæ i 1986, 1998 samt den 6/10 1999.

Forsikringen er trådt i kraft den 5/1 1999.

I speciallægeerklæring af 19/2 2002 hedder det:

"Der blev foretaget en korsbåndsrekonstruktion. Ved operationen fandt man at forreste korsbånd nu var helt forsvundet bortset fra små trevler.

I forbindelse med operationen ingen komplikationer, men efterforløbet var kompliceret af langvarig optræning med strækkebevægelighedsproblemer.

Patienten har nu gener i form af smerter i knæet dels ved direkte tryk mod knæets forside, dels belastningssmerter beliggende fortil og på indersiden af knæet ved al form for fysisk aktivitet. Selv almindelig gang bevirker disse smerter.

Patienten har nu opgivet al idrætsaktivitet idet al form for løb hurtigt provokerer smerterne.

…

Konklusion:

…

Hvad angår tidspunktet for hvornår den aktuelle skade er opstået må det konstateres at patienten efter operationen i 1986 har haft et stabilt knæ, og dermed et fungerende forreste korsbånd, idet han har været symptomfri på trods af stor idrætsaktivitet.

Det er derfor sandsynligt at skaden er opstået i forbindelse med vridskaden i knæet 1998 og at vridskaden i 1999 har været en følge af patientens instabile knæ."

Selskabet har udbetalt 50.662,35 kr. svarende til en méngrad på 5%.

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson