671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.306:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Popermo Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har i skrivelse af 3/9 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ifølge vedlagte notits af 2.3.2000 kom min klient ud for en belastende hændelse den anførte dato. Min klient var udsat for forfølgelse på vej hjem fra sit arbejde, som nærmere beskrevet i notitsen.

Hændelsen er den 13.6.2002 anerkendt af Arbejdsskadestyrelsen som en arbejdsskade.

Til grund for Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandling ligger en vurdering af speciallæge i psykiatri S.T. af 4.9. 2001. ...

Ifølge erklæringens side 6 fremgår det under konklusionen, at min klient vurderes med henblik på psykiske følger efter udsættelse for grove trusler på vej hjem i politiuniform fra tjeneste den 2.3.2000. Psykiateren har også inddraget andre forhold i bedømmelsen for at få et tilfredsstillende helhedsbillede, men psykiateren anfører i 4.

sidste afsnit: 'Man vurderer, at patienten på baggrund af det anmeldte og det efterfølgende tilfælde har udviklet en moderat svær posttraumatisk belastningsreaktion med specifikke genoplevelsessymptomer og ængstelig præget adfærd.'

Arbejdsskadestyrelsen har den 24.4.2002 meddelt, at afgørelse i sagen i styrelsen afventer nærmere oplysninger om tab af erhvervsevne m.v.

Hændelsen er anmeldt til det indklagede selskab, som den 27.5.2002 har afvist at yde dækning af det anmeldte tilfælde med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 1. 1.a ulykkestilfælde.

Ifølge § 1. 1.a anføres: 'Ulykkestilfælde. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig at den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. ...

Popermo anfører, at min klients posttraumatiske tilstand ikke er opstået på et tidspunkt, men over et længere tidsrum. Definitionen for et ulykkestilfælde er efter selskabets opfattelse ikke opfyldt. Selskabet kan derfor ikke betale erstatning.

Det gøres gældende, at politiassistent M.T. [klageren] den 2.3.2000 under den beskrevne forfølgelse af truende mandspersoner har fået et psykisk chok. Chokket må anses for opstået pludseligt og i hvert fald inden for overskuelig tid, nemlig det tidsrum forfølgelsen fandt sted, inden hun var nået tilbage i sikkerhed på politigården. Den konstaterede posttraumatiske tilstand må herefter anses for opstået pludseligt. I øvrigt under omstændigheder, som i henhold til ulykkesdefinitionen i selskabet medfører dækning for en tilfældig af min klients vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning med påviselig helbredsbeskadigelse til følge.

Også efter en lighedsbetragtning skal Popermo Forsikring g/s dække den anmeldte hændelse som ulykkestilfælde. Den 29.10.2001 meddelte Popermo, at en hændelse, som overgik en anden politiassistent i september 1994, må anses for en dækningsberettiget ulykke. Den pågældende anden politiassistent var anførte tidspunkt udsat

for en livsfarlig oplevelse i forbindelse med en anholdelse. Det viste sig at være en mand, som var bodybuilder og psykotisk. Den pågældende kvindelige politiassistent blev allerede fra starten bange for, hvordan tingene ville udvikle sig. Det lykkedes at få manden pacificeret. Den kvindelige politiassistent var i forbindelse med anholdelsen udsat for alvorlige trusler fra anholdtes side. Siden den hændelse var den pågældende politiassistent plaget af angsttilfælde, der nødvendiggjorde omfattende lægelige og psykologbehandlinger. Popermo anerkendte denne hændelse som ulykke 29.10. 2001, jfr. vedlagte kopi af selskabets skrivelse anførte dato til mig som advokat for den pågældende politiassistent.

Hermed accepterede Popermo, at der i relation til den pågældende anerkendte hændelse foreligger en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning, som har en påviselig beskadigelse af helbredet til følge. Der var dækning under samme police som i den nu aktuelle sag og med samme definition af ulykkestilfælde.

Til nærmere beskrivelse af den hændelse, der påberåbes i forbindelse med lighedsgrundsætningen, vedlægger jeg kopi af rapport af 25.4.1999 og Den Sociale Ankestyrelses afgørelse af 14.5.2001.

...

Popermo er således forpligtet efter lighedsbetragtningen til at yde M.T. dækning, da der er væsentlige lighedsmomenter i de 2 sager."

Selskabet har hertil i skrivelse af 24/9 2002 til nævnet anført:

"Den 30/3 2000 anmeldte forsikringstageren at hun den 2/3 2000 havde pådraget sig et psykisk traume. Forsikringstageren holdt for rødt lys i sin bil og følte sig chikaneret af en bil bag ved sin egen bil. Den bagvedholdende bil chikanerede også forsikringstageren under den videre kørsel, og forsikringstageren besluttede derfor at køre til politigarden. Chikanen ophørte da forsikringstageren kørte ind på politigarden.

Til brug for bedømmelse af sagen indhentede vi i Arbejdsskadestyrelsen speciallæge S.T.s psykiatriske speciallægeerklæring.

Af speciallægeerklæringen fremgår at hændelsen den 2/3 2000 kun er en af en række udsættelser for farlige situationer som forsikringstageren har oplevet i forbindelse med sit erhverv.

Videre oplyser speciallægen at forsikringstageren allerede i 1986 var udsat for stor psykisk belastning i forbindelse med opløsning af et ægteskab. Desuden har forsikringstageren været svært belastet af et kompliceret forløb i forbindelse med en fødsel. Efter fødslen udviklede forsikringstageren en fødselspsykose med deraf følgende tvangstanker, jf. side 3 i den psykiatriske speciallægeerklæring.

Forsikringstager har desuden fået diagnosticeret dissemineret sclerose i efteråret 2000 og i forbindelse med konstateringen af denne sygdom atter udviklet tvangstanker om at være voldelig overfor sine børn.

Speciallægen oplyser desuden at forsikringstageren har haft minimum 6 erhvervsmæssige psykisk belastende ekspositioner fordelt over årene 1986-1993 før hændelsen den 2/2 2000. Desuden fik forsikringstageren også nye angstreaktioner efter en episode den 10/4 2002. Endvidere fremgår at forsikringstageren på grund af adskillige truende oplevelser i tjenesten er særligt disponeret for at udvikle fornyede psykiske reaktioner ved gentagen udsættelse.

Det fremgår ligeledes at forsikringstageren har udviklet en vis sårbarhed som følge af et svært belastende samlivsforhold. Desuden har hun over en årrække været eksponeret for angstvoldende episoder i sit job som politiassistent. Og den endelige konklusion er at diagnosen er en svær posttraumatisk belastningsreaktion som følge af forsikringstagerens mangeårige politimæssige virke.

Den kollektive ulykkesforsikring omfatter i henhold til forsikringsbetingelsernes § 1. 1.a ulykkestilfælde hvorved forstås:
'En tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.'

Da forsikringstagerens posttraumatisk tilstand ikke er opstået på et tidspunkt, men over et længere tidsrum, er definitionen for et ulykkestilfælde ikke opfyldt således som vi beskriver det i forsikringsbetingelsernes § 1. 1.a. Desuden er det vores opfattelse at forsikringstageren ikke har været udsat for mere end hun må forvente når hun arbejder som politiassistent.

Vi har derfor afvist at betale erstatning overfor for forsikringstageren, og over for Ankenævnet må vi fastholde denne afvisning."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Forsikringens omfang § 1**

1. Ulykkestilfælde.

a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann