672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.309:

xxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på en indvendig skillevæg.

Klagerne har over for nævnet oplyst, at skaderne blev konstateret ved en gennemgang af ejendommen sammen med den maler, der skulle forestå istandsættelsen, og i den forbindelse har maleren udtalt, at skaderne hidrører fra stormen i 1999.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at forholdene ikke er dækket af husejerforsikringen. I selskabets skrivelse af 26/9 2002 til nævnet hedder det:

> "Klagen vedrører Ejendomsforsikring med betingelsesnr. 0921, tegnet i Tjenestemændenes Forsikring. Vores kunde anmeldte den 8. december 1999 telefonisk, at der var sket stormskade på et skraldestativ sket den 3. december 1999. Skaden var dækket af forsikringen og vi udbetalte erstatning den 8. januar 2000.
>
> Den 21. januar 2002 ringede kunden og anmeldte, at der ved stormen den 3. december 1999 også var sket skade på en indvendig skillevæg inderst i huset.

Sagen blev herefter sendt til vores taksator og skaden på skillevæggen blev efter besigtigelse afvist med følgende begrundelse:

'Ved besigtigelsen kunne der konstateres enkelte revner i de indvendige skillevægge. Revnerne forekommer midt på væggen og ved hjørne i stuen. Skillevæggene er opført i etagehøje gasbetonelementer. Huset er opført i 1987 som dobbelthus.

Der kunne ikke konstateres tegn på skade på andre bygningsdele.

Årsagen til disse revner kan eventuelt skyldes sætning i underlaget, eventuelt manglende understøbning, mangelfuld limning af elementsamlinger m.m.

Skaden er ikke omfattet af forsikringen i henhold til policebestemmelserne jfr. afsnit 1, pkt. 8 Generelle undtagelser og begrænsninger.'

På baggrund af ovenstående er skaden på skillevæggen afvist i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 1 stk. 8, da skaden ikke skyldes stormskade, men eventuelt sætning eller fejlkonstruktion.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 1 stk. 8 fremgår det bl.a. at: 'Forsikringen dækker ikke skade som følge af fejlkonstruktioner, herunder også underdimensionerede konstruktioner, eller fejl ved fremstillingen af dele til eller opførselen af de forsikrede bygninger og øvrige forsikrede genstande samt skade der skyldes mangelfuld vedligeholdelse af de forsikrede genstande samt rust, tæring og afskalning'.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen, da der ikke er ydre tegn på stormskade på bygningen. I.flg. vores taksator er det ikke muligt at der kommer revner i indvendig skillevæg som følge af stormskade uden at der også ville være skade på de udvendige mure eller tag.

Med hensyn til vores kundes oplysning om, 'at de ikke har været meget hjemme de sidste 3 år, hvorfor de ikke har opdaget skaden', står vi uforstående overfor. Hvorle-

des kan man så vide at skaden skulle været sket ved stormen den 3. december 1999.

Endvidere er det vores kunde som skal påvise at der er sket en dækningsberettiget skade, hvilket vi ikke mener er sket i det aktuelle tilfælde, ligesom vi er af den opfattelse at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte stormskade og skaderne."

Klagerne har herefter i skrivelse af 12/10 2002 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hvorfor vi ikke har været meget hjemme kan forsikringen selv konstatere ved at se i vores police, da vi fik opført nyt sommerhus til indflytning den 31. oktober 1999.

Vedr. Taksators skrivelse at huset er opført i 1987 er ikke korrekt, det er opført i 1988, og som enkelt hus med andet hus bygget 5 cm fra med dækning over tag.

Så vi mener stadigvæk at være berettiget til erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Generelle undtagelser og begrænsninger**

Forsikringen dækker ikke:

hus- og grundejer-, insekt- og svampeskader, når årsagen er manglende vedligeholdelse, tæring, byggefejl, fejlkonstruktion eller underdimensionering."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at skaderne på væggen skyldes storm eller en anden dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand