671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.310:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet redegør i skrivelse af 8/10 2002 til nævnet for sagen således:

"Tvisten drejer sig om hvorvidt selskabet har været berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt i forbindelse med ovennævnte vandskade.

Efter modtagelse af klagers skadeanmeldelse (se bilag 1) beder selskabet taksator I.C. tage kontakt til klager for at foretage en besigtigelse af skadens omfang.

Forinden besigtigelsen finder sted modtager taksator en opgjort liste (se bilag 2) over de bøger, som klager oplyser er blevet beskadiget i forbindelse med vandskaden. I den forbindelse ønsker selskabet at påpege, at vi finder det tvivlsomt, at man i 1995-1996 har kunnet anskaffe sig bøger med bl.a. titlen 'Lægemiddelkataloget 2000' og 'Medicin skabet 2002'.

Ved taksators besøg hos klager d. 15.07.2002 konstaterer han, at alle de beskadigede genstande er fjernet og derfor ikke kan besigtiges.

Taksator redegør herefter overfor klager, at det påhviler ham som forsikringstager, at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Ved samme lejlighed henviser han skaden på det faste korkgulv til bygningsforsikringen samt afviser skaden på selve vandmadrassen da definitionen på 'anden pludselig skade i beboelsen' ikke er opfyldt.

Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet hvilket ikke har været tilfældet.

Herudover er der sket skade på selve træsengen, 2 sengeborde en skindjakke og et løst gulvtæppe.

Taksator fastsætter erstatningen for henholdsvis seng, sengeborde og skindjakke skønsmæssigt til kr. 5.200 og beder klager dokumentere sit krav for tæppet og bøgerne nærmere. Den vedlagte liste over titlerne på de beskadigede bøger, som taksator tidligere har modtaget med posten dokumenterer ikke rigtigheden af det fremsatte krav.

D. 16.07.2002 udsteder selskabet ovennævnte check på kr. 5.200 som fremsendes til klager.

Herefter modtager taksator et brev fra klager dateret d. 24.07.2002 (se bilag 3) hvoraf fremgår, at klager rykker for yderligere erstatning i forbindelse med sagen samt redegør for, at et tilsvarende tæppe koster kr. 328 pr. kvm.

Da klager fortsat ikke har dokumenteret sit krav for henholdsvis bøger og tæppe har selskabet ved modtagelsen af Ankenævnets skrivelse ligeledes fastsat erstatningsbeløbet for disse genstande skønsmæssigt.

Erstatningen er fastsat til i alt kr. 4.000 og fremsendt særskilt pr. check til klager dags dato.

Det gøres derfor gældende:

- **at** selskabet har været i sin gode ret til at fastsætte erstatningsbeløbets størrelse skønsmæssigt, idet klager ikke har været i stand til at dokumentere sit erstatningskrav på ordentlig vis
- **at** klager ved at destruere de beskadigede genstande uden selskabets forudgående accept har frasagt sig retten til fuld erstatning for det fremsatte krav.

Skulle Ankenævnet for Forsikring komme frem til en anden afgørelse tager selskabet forbehold for genleveringsværdien af de beskadigede bøger."

Klageren har til selskabets bemærkning om, hvorvidt det var muligt i 1995-1996 at anskaffe bøger med titlen Lægemiddelkataloget 2000 og Medicinskabet 2002, i skrivelse af 16/10 2002 til nævnet anført:

"Efter at de fleste af de beskadiget bøger er fra min elevtid, har jeg holdt mig 'up to day' med nye bøger, det er man nødt til når man har med medicin at gøre, eftersom der kommer nye præparater hele tiden …

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

På det foreliggende grundlag, hvor klageren havde bortskaffet de skadede effekter inden besigtigelsen, kan nævnet ikke kritisere størrelsen af den tilkendte erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann