671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.314:

xxx xx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der den 1/8 2002 har været skybrud i Greve.

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning og gør gældende, at der faldt 20 mm regn på en time, og at dette må kunne henføres til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om voldsomt skybrud.

Selskabet har i skrivelse af 1/10 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"**Sagsforløb**

Den 1. august 2002 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at der var trængt vand ind på loftet over soveværelset, i hvilken forbindelse der var sket skade på såvel loftet som på nogle indbogenstande. Klager kunne ikke oplyse, hvorledes vandet var kommet ind.

Hvorledes dækker forsikringen

Den tegnede forsikring dækker de i betingelserne positivt nævnte skadeårsager herunder voldsomt skybrud. Forsikringen dækker imidlertid kun skade forvoldt af nedbør, som trænger igennem utætheder eller åbninger, når dette er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade, jf. betingelserne side 13.

Hvorfor dækker vi ikke skaden

Vi har undersøgt nedbørsforholdene den pågældende dag men må konstatere, at DMI ikke har registreret voldsomt skybrud på Sjælland den pågældende dag.

Vi gør opmærksom på, at det påhviler klager selv at dokumentere / sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet, og vi har derfor afvist at dække skaden.

Der er ikke med sagens indbringelse for Ankenævnet fremkommet nye oplysninger, og vi fastholder derfor, at skaden ikke er dækket og at selskabet ikke kan udbetale erstatning i sagen."

Klageren har hertil i skrivelse af 14/10 2002 til nævnet anført:

"Efter vi har rekvireret selskabets oplysning omkring oplysning om vand i Greve pågældende dato fra DMI og Greve omr. ikke er påtegnet.

Tillader jeg mig herved at sende avisudklip fra pågældende dato fra Greve, idet det svarer mere til vores oplysninger som vi fik telefonisk af DMI.
I øvrigt hvis ikke det er nok, kunne Topdanmark måske selv rekvirere oplysning fra selve Greve omr. hjem, da det er i dette omr. skaden er sket.
Vi stiller os stadig til rådighed om spørgsmål vedr. skaden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at forholdet ikke er dækningsberettigende. I selskabets skrivelse af 28/10 2002 til nævnet hedder det:

"Vi har noteret os, at der rent faktisk faldt så store regnmængder i Greve den pågældende dag, at kloaksystemet flere steder ikke kunne klare mængderne. Vi har imidlertid samtidig noteret os, at kloaksystemerne tilsyneladende er i meget dårlig stand og at vandproblemerne primært opstod i kældrene.

Efter selskabets opfattelse indikerer den i artiklen nævnte nedbørsmængde på 10 mm indenfor en time ikke voldsomt skybrud, og de i artiklen nævnte problemer med

vand i kældrene skyldes efter selskabets opfattelse snarere problemer med kloakeringen end voldsomt skybrud.

Uanset om det måtte kunne lægges til grund, at der har været voldsomt skybrud, så gør vi opmærksom på, at forsikringen kun dækker skader ved voldsomt skybrud, når vand i den forbindelse ikke har kunnet få normalt afløb og derfor har oversvømmet forsikringsstedet eller er steget op gennem afløbsledninger. I den konkrete sag er at vandet imidlertid kommet ind på loftet, formentlig gennem utætheder i taget."

I en "mail" af 30/10 2002 fra klageren til nævnet hedder det:

"Da vi fra Forsikringsselskabets side, ikke på nogen tidspunkt, har kunne få Taksator sendt ud at besigtige skaden, fastholder vi stadig vores krav.
Idet vi som tidligere har skrevet, ang. tømrerfirmaet H.C. som sendte en mand ud og besigtige skaden samme dag, pågældende dato 1/8 2002. Igen som tidligere skrevet, efter hans vurdering ingen utætheder eller åbninger i tagkonstruktionen.
Vi stiller os uforstående overfor at Topdanmark kan skrive, det skyldes utætheder i taget, uden at have besigtiget skaden. Da vi hverken før den 1/8 eller efter, på nogen andet tidspunkt, har haft vand på loftet, når der har regnet."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2. Kasko - anden bygningsbeskadigelse**

…

3. Vand, der under voldsomt skybrud eller under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.
4. Skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger og er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder med oplysningerne fra dagspresse og medier, at der den 1/8 2002 i det pågældende område har været skybrud. Herefter, og idet sel-

skabet end ikke har besigtiget forsikringsstedet og således ikke har godtgjort, at vandet er kommet ind på loftet gennem utætheder,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren den 1/8 2002 har været udsat for en dækningsberettigende skybrudskade, og opgøre og udbetale klageren den hende tilkomne erstatning.

J. Hermann