671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.315:

xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen af invaliderente.

Selskabet er fra 1/8 2002 ophørt med at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke findes at være nedsat i dækningsberettigende grad efter dette tidspunkt.

Klageren, der er automekaniker, har i klageskrivelsen til nævnet anført, at han har måttet afhænde sit værksted. Videre hedder det bl.a. i klagen til nævnet:

> "Jeg har hele tiden betalt præmie som automekaniker men der er kun taget hensyn til andre erhverv det er jo ikke dem jeg har betalt forsikringer for.
>
> ...
>
> Jeg er stadig sygemeldt efter 2,5 år og har stadig problemer efter længere tids aktivitet. Jeg har været i gang med et revaliderings forsøg som kørelærer, men har måttet opgive på grund af at det gik galt med hjerterytmen og tinnitusen."

Selskabet har i skrivelse af 1/10 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den tegnede forsikring er en gruppeinvaliderente, som giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis O.P.J.'s erhvervsevne nedsættes til 1/3

eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/2 og 1/3, giver forsikringen ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Der er en karenstid på 3 måneder.

Sagsforløb

I maj 2000 modtager vi en skadeanmeldelse fra O.P.J. og en lægeattest fra hans læge. Af oplysningerne fremgår det, at O.P.J. har været sygemeldt siden den 7. februar 2000 på grund af problemer med hjertet. Vi indhenter desuden oplysninger fra Esbjerg Centralsygehus og fra Odense Universitetshospital.

Den 24. juli 2000 skriver vi til O.P.J., at han er bevilget præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 7. maj 2000.

Vi indhenter løbende yderligere lægeoplysninger og oplysninger fra Bramming Kommune, mens vi fortsætter præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne. Vi oplyser O.P.J., at vi har valgt at udskyde vurderingen af den generelle erhvervsevne.

Den 21. november 2001 skriver vi til O.P.J., at vi ønsker ham indkaldt til en undersøgelse hos overlæge K.K.T. på Esbjerg Centralsygehus for at få vurderet hans generelle erhvervsevne. Vi oplyser, at præmiefritagelsen og udbetalingen vil blive forlænget, til vi har modtaget resultatet af undersøgelsen.

Vi oplyser samtidig, at Danica Pension i henhold til forsikringsbetingelserne kan gøre fortsat præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne betinget af, at O.P.J. bliver tilkendt en offentlig førtidspension. Størrelsen af denne skal svare til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller mindre (præmiefritagelse og hel udbetaling) eller til mellem 1/2 og 1/3 (halv udbetaling).

Den 11. juni 2002 modtager vi speciallægeerklæringen fra overlæge K.K.T. Erklæringen forelægges Danica Pensions lægekonsulent, der vurderer, at O.P.J.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/2 eller mindre. Som begrundelse for denne vurde-

ring lægger lægekonsulenten blandt andet vægt på, at O.P.J. hjertemæssigt ikke har nogen begrænsende faktorer for at vende tilbage til arbejde. Dog bør han ikke udsættes for svær fysisk anstrengelse, men gerne moderat.

Den 26. juni 2002 skriver vi til O.P.J. Vi oplyser, at præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne stopper den 1. august 2002. Vi oplyser desuden, at for at O.P.J. fortsat kan have ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. august 2002, er det en betingelse, at Danica Pension modtager dokumentation for, at hans erhvervsevne varigt er nedsat til 1/3 eller mindre (præmiefritagelse og hel udbetaling) eller til mellem 1/2 og 1/3 (halv udbetaling). Modtager vi yderligere oplysninger, er det Danica Pension, der ud fra disse vurderer, om erhvervsevnen varigt er tilstrækkelig nedsat

...

Vores afgørelse

Hertil skal vi anføre, at vi fastholder, at O.P.J. ikke har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. august 2002.

Behandlingen af en ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne deles i praksis op i to kategorier; midlertidig erhvervsudygtighed og varigt tab af erhvervsevne.

Ved midlertidig erhvervsudygtighed forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Vi anvender som regel højst dette vurderingsgrundlag i 18 måneder. Vi har dog valgt at udskyde vurderingen af den generelle erhvervsevne. Når forsikredes sygdomstilstand er stabiliseret i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, behandles sagen ud fra en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne.

Vi har bevilget præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne i en midlertidig periode, fordi O.P.J. ikke har været i stand til at passe sit arbejde som automekaniker.

I juni 2002 modtager vi speciallægeerklæringen fra overlæge K.K.T. Ud fra erklæringen mener vi, at O.P.J.'s generelle erhvervsevne kan vurderes.

Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/2 eller mindre. Lægekonsulenten udtaler, at der synes at være et massivt misforhold mellem O.P.J.'s skriftlige udlægning af sine gener i brevet til Ankenævnet, og de oplysninger O.P.J. har afgivet til speciallæge K.K.T. jævnfør speciallægeerklæringen af 7. juni 2002.

Baseret på speciallægeerklæringen, som må formodes at være objektiv, har O.P.J. ikke mere hjertekramper, han har kun tinnitus ved pulsfald og kun cirka en gang om ugen. Hjerterytmeundersøgelsen (Holter) den 8. oktober 2001 er stort set normal. Disse ting berettiger ikke til at fastsætte et erhvervsevnetab på halvdelen eller mere, som speciallægeerklæringen også konkluderer.

Det er således vores opfattelse, at O.P.J.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat i et sådant omfang, at han opfylder forsikringsbetingelsernes krav for fortsat bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, ej heller til udbetaling af den halve ydelse ved tab af erhvervsevne.

O.P.J. betaler præmie svarende til hans erhverv som automekaniker. Det er dog ikke ensbetydende med, at forsikringen dækker som faginvaliditet. I en midlertidig periode vurderer vi O.P.J. i hans erhverv som automekaniker, men når tilstanden har stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, vurderer vi den generelle erhvervsevne.

I vores brev af 31. juli 2002 burde vi have oplyst O.P.J. om muligheden for at klage til Ankenævnet. Dette har vi desværre ikke gjort."

Klageren har hertil i skrivelse af 14/10 2002 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg gør samtidig opmærksom på at jeg den 7-1-2003 begynder på et revalideringstilbud på Danmarks Erhvervspædagogiske Læreruddannelse som forsøg på at uddanne mig til faglærer da kommunens afgørelse vedrørende nedsat erhvervsevne er

langt over de 50 % men efter de nye regler ikke giver ret til førtidspension før alt andet er forsøgt."

Slutteligt har selskabet i skrivelse af 6/11 2002 til nævnet anført:

"Danica Pension er enig i, at O.P.J. ikke kan bestride sit tidligere arbejde som automekaniker. Da sygdomstilstanden imidlertid har stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, behandles sagen efter reglerne om varigt tab af erhvervsevne.

Det er således ikke længere O.P.J.'s erhvervsevne, som automekaniker, som vi vurderer, men i stedet den generelle erhvervsevne.

Vi har vurderet, at O.P.J.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat i et sådant omfang, at han opfylder forsikringsbetingelsernes krav for fortsat præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

O.P.J. oplyser, at han den 7. januar 2003 begynder på revalidering. Da Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at O.P.J.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/2 eller mindre, kan vi ikke fortsætte præmiefritagelsen og udbetalingen under revalideringen."

Af erklæring af 7/6 2002 fra overlæge, ph.d. K.K.T. speciallæge i kardiologi hedder det bl.a.:

"**Vurdering af mulighed for tilbagevenden til hidtidig beskæftigelse som automekaniker:**

Hjertemæssigt er der ingen begrænsende faktorer for at tilbagevende til arbejde med en vis fysisk anstrengelse. Det synes dog at fysisk anstrengelse provokerer patientens tinnitus og svimmelhed, således at han skal være tilbageholden med kraftige anstrengelser. Patienten bør således kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet i en funktion hvor han ikke udsættes for svær fysisk anstrengelse, men gerne moderat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning ved tab af erhvervsevne.**

Stk. 1. Ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

...

Udbetaling af forsikringsydelsen sker med 1/12 månedligt fra det tidspunkt, der er anført i aftalen, når forsikredes erhvervsevne uafbrudt har været nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3 som følge af det samme ulykkestilfælde eller den samme sygdom i 3 måneder (karenstiden), med mindre andet er nævnt i aftalen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen - herunder speciallægeerklæringen af 7/6 2002 - ikke sandsynliggjort af klageren, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann