667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 59.326:

xxxx xxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for skader forvoldt på udestue ved kraftige stormstød og regn.

Selskabet redegør i skrivelse af 9/10 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"Der klages over vores afvisning af en anmeldt skade på et udestuetag.

Forsikringstageren har i Alm. Brand bl.a. tegnet fuld kombineret Husforsikring herunder kaskodækning (hus- og grundejerforsikring) for hvilken forsikringsbetingelser nr. 5008 - Husforsikring er gældende (bilag B).

Som svar på spørgsmål 2 i klageskemaet anfører forsikringstageren, at han vil opnå erstatning for den skade, som kraftige stormstød og regn har påført udestuetaget.

Vores taksator S.M. har haft lejlighed til at kommentere klageskemaets sparsomme oplysninger. Vi har i den forbindelse modtaget den originale sag, som bl.a. indeholder en skade-aftaleseddel (bilag C).

I henhold til bilag C er der trængt nedbør ind i udestuen under voldsomt skybrud. Husforsikringen dækker jævnfør bilag B, dækningsskema, kolonne C, den direkte skade ved pludselig hændelse. Samme sted fremgår det, at voldsomt sky- og tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

Situationen er imidlertid den, hvilket også fremgår af bilag C, at der ikke er fundet skader eller fejl på taget under taksatorens gennemgang sammen med tømrermester J.J. Der er tale om et tag bestående af glasklare termoplader, der enkelte steder er med lunker, hvilket har resulteret i misfarvninger. Det er taksatorens vurdering, at misfarvningerne ikke er forårsaget af den indtrængende nedbør.

Sammenfattende har vores taksator konkluderet, at det voldsomme skybrud ikke har resulteret i skader på udestuetaget, hvorfor kravet om erstatning er afvist.

For så vidt angår forsikringstagerens bemærkning, om at der på skadetidspunktet har været kraftige stormstød, skal vi blot meddele, at vi ikke har kendskab hertil, dog skal vi konkludere, at der heller ikke kan konstateres skade som følge heraf. Ifølge de umiddelbart tilgængelige oplysninger under Danmarks Meteorologisk Instituts hjemmeside (www.dmi.dk) er der ikke registreret vind af stormstyrke på tidspunktet for hændelsens indtræden.

Vi må fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for udestuetaget, når forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en skade, der kan henføres til Husforsikringens dækningsomfang."

Klageren har hertil i skrivelse af 18/10 2002 til nævnet anført:

"En kraftig storm den 23. juli 2002 bevirkede at taget på vores udestue var tæt på at blæse af og som følge af stormen er taget flere steder revnet ligesom der er opstået et for stort mellemrum mellem tagplader og de træbjælker, som taget hviler på. Taget yder derfor ikke samme beskyttelse mod nedbør som før stormen, hvilket er ensbetydende med utætheder flere steder med indtrængende vand som følge.

Vi skal derfor fastholde, at skaderne på taget som følge af stormen er dækket af vores forsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S."

Af selskabets skrivelse af 4/12 2002 til nævnet fremgår:

"Vores taksator har haft lejlighed til at kommentere forsikringstagerens brev, ligesom vi nærmere har undersøgt vindstyrken i dagene umiddelbart op til og på selve skadedagen.

Taksator S.M. har i sine kommentarer uddybet sagens forløb, som vi herunder vil referere fra.

Skybrudsskaden er telefonisk anmeldt til S.M. den 30. juli 2002. Der aftales besigtigelse af skaden den 1. august 2002, hvor det konstateres, at der er trængt vand ind i udestuen som følge af kraftigt skybrud og slagregn.

Hvor vandet nøjagtigt er kommet ind, kan der kun gisnes om, og S.M. har ikke konstateret skade af nogen art på taget, inddækningen o.l., der kan relateres til skybruddet eller storm.

Det er derfor S.M's teori, at skybruddet har oversvømmet tagrenden på selve beboelsen, hvorved vandet er trængt ind på undersiden af udestuens tagplader. En anden teori er, at vandet har stået for længe på taget, hvor det er med meget ringe fald eller med lunker. Hvor tagpladerne er samlet med alukapsler, vil vandet sandsynligvis blive presses ind, hvilket forstærkes af det vandtryk, som nedbørsmængden fra skybruddet er årsag til.

Med henvisning til at der ikke kan konstateres skade på taget, som kan tilskrives skybruddet eller storm, har S.M. meddelt, at erstatningskravet for taget ikke kan anerkendes.

Grundet forsikringstagerens utilfredshed med afvisningen aftales genbesigtigelse af udestuetaget med forsikringstagerens tømrermester J.J. Genbesigtigelsen finder sted den 29. august 2002 og trods fælles ihærdighed, kan hverken J.J. eller S.M.

konstatere de skader på udestuetaget, som forsikringstageren har beskrevet i sit seneste brev til Ankenævnet.

For så vidt angår vindstyrken, har vi senest søgt på Vejr2's hjemmeside, www.vejr2.dk., og her er der ikke registreret vind af stormstyrke (17,2 m/s) i dagene op til eller på selve skadedagen. S.M. oplyser da også, at han ikke har kendskab til stormskader i området fra den pågældende periode.

Sammenfattende skal vi fastholde, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at der har været vind af stormstyrke på skadetidspunktet og at der er sket en stormskade på taget som den, der er rejst erstatningskrav for."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Pludselig hændelse**

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er opstået ved storm eller ved en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson