/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 59.330:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne.

Selskabet er fra 1/8 2002 ophørt med at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke findes at være nedsat i dækningsberettigende grad efter dette tidspunkt.

Klageren blev sygemeldt den 10/9 2001 på grund af knæsmerter.

Selskabet har bevilget præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 22/12 2001 og frem til den 1/4 2002.

Med virkning fra 1/3 2002 begyndte klageren fleksjob som teknisk servicemedarbejder ved B. Kommune med 50 % løntilskud.

Selskabet genoptog præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne, da selskabets lægekonsulent ønskede, at klageren blev lægeundersøgt.

På baggrund af lægeundersøgelsen vurderede selskabets lægekonsulent, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med mindre end halvdelen. Som begrundelse for denne vurdering lagde lægekonsulenten bl.a. vægt på, at der var tale om slidgigt mellem venstre knæskal og lårben af moderat karakter, som ikke burde forhindre klageren i at kunne arbejde i et ikke fysisk belastende erhverv.

Selskabet stoppede præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne den 1/8 2002.

I selskabets skrivelse af 24/9 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Begrundelsen for dette er, at Danica Pensions ortopædkirurgisk lægekonsulent udtaler, at J.G. [klageren] første gang kom til skade med venstre knæ i 1985, hvor knæskallen skulle være gået af led. Han var sygemeldt ca. et halvt år og kom derpå i arbejde igen som tømrer. J.G. blev senere undersøgt for smerter i venstre knæled efter belastning. Der er i marts måned 2001 ved en undersøgelse på M. Sygehus påvist slidgigt bag venstre knæskal.
>
> J.G. har ved speciallægeundersøgelsen i maj måned 2002 klaget over smerter bag venstre knæskal ved belastning ved trappegang og hugsiddende stilling. Ved den objektive undersøgelse fandtes normal bevægelighed af venstre knæled, ingen løshed og svag til moderat skuren bag venstre knæskal.
>
> Danica Pensions lægekonsulent udtaler endvidere, at ved ethvert erhverv, hvor J.G. ikke skal sidde på hug eller ligge på knæ, er hans generelle erhvervsevne ikke nedsat til halvdelen.
>
> Det fremgår endvidere af lægeundersøgelsen fra den 10. juni 2002 fra overlæge R.W., at J.G. har kunnet bestride sit fleksjob tilfredsstillende og uden sygemeldingsperioder, samt at der er tale om fuldtidsansættelse."

Klagerens advokat bestrider, at klagerens erhvervsevne alene er nedsat til halvdelen for så vidt angår erhverv, hvor han skal sidde på hug eller ligge på knæ. Det må lægges til grund, at klagerens erhvervsevne på grund af slidgigt i knæet er nedsat til under halvde-

len i ethvert fysisk belastende erhverv. Advokaten fastholder i øvrigt, at klagerens erhvervsevne tillige er nedsat til under halvdelen for så vidt angår ikke fysisk belastende erhverv på grund af hans store boglige vanskeligheder. Endvidere har klagerens advokat ved skrivelse af 28/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er på ingen måde korrekt, at min klient har kunnet bestride sit fleksjob tilfredsstillende og uden sygemeldingsperioder …Det bemærkes i denne forbindelse, at min klient blev undersøgt af speciallæge R.W. blot ca. 1 1/2 måned efter påbegyndelsen af fleksjobbet. Det var på dette tidspunkt alt for tidligt at vurdere, hvorledes bestridelsen af dette job ville komme til at forløbe. Min klients ytringer under speciallægeundersøgelsen har i øvrigt båret præg af, at han havde været sygemeldt i lang tid og nu endelig kunne se frem til at komme i gang igen. Han har derfor nok været for optimistisk med sine egne forventninger til, hvorledes han i fremtiden ville være i stand til at bestride fleksjobbet. Det har efterfølgende vist sig, at min klient får ondt i benet hver eneste dag på grund af slidgigten i knæet, og ofte hæver knæet op efter en dag på arbejde.
>
> Fleksjobbet er som udgangspunkt 37 timer om ugen, men dette udgangspunkt er fravigeligt således, at min klient under ingen omstændigheder bliver overbelastet. Der er på ingen måde tale om en almindelig fuldtidsstilling, idet alt er tilrettelagt med hensyntagen til min klients slidgigt.
>
> Min klient har efter undersøgelsen hos speciallæge R.W. udviklet problemer med sin ryg. Dette skyldes, at han for ikke at belaste sit svage knæ kompenserer ved i stedet at belaste sin ryg ved f.eks. løft. Der er tale om tilbagevendende rygproblemer, som må påregnes at fortsætte fremover. Rygproblemerne har været årsag til, at min klient har måttet sygemelde sig fra fleksjobbet. Jeg vedlægger i denne forbindelse kopi af regning fra min klients kiropraktor vedrørende behandling af rygproblemerne medio september d.å."

I skrivelse af 28/11 2002 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Det præciseres, at den konkrete erhvervsevne efter min opfattelse er afgørende i den foreliggende sag. Ved tegningen af pensionsforsikringen gennem BG Bank modtog min klient ingen oplysninger om, at der skelnes mellem to forskellige bedømmelser af erhvervsevnens nedsættelse. BG Bank gjorde tværtimod meget ud af at anbefale forsikringen til min klient på baggrund af hans erhverv som tømrer, hvilket i man-

gel af oplysning om det modsatte uvægerligt måtte give min klient det indtryk, at det naturligvis er erhvervsevnen som tømrer, der er afgørende for retten til udbetalinger. Jeg vedlægger til orientering kopi af udskrift fra Danica Pensions hjemmeside, hvoraf det fremgår, at den første periode (efter karenstiden) efter forsikringstagerens nedsættelse af erhvervsevnen er den konkrete erhvervsevne afgørende, og derefter er det den generelle erhvervsevne. Ankenævnet for Forsikring må lægge til grund, at denne information ikke er givet til min klient i forbindelse med tegning af forsikringen, hverken af BG Bank, i forsikringsbetingelserne eller andetsteds fra.

Såfremt det på trods af det ovenstående lægges til grund, at den generelle erhvervsevne er afgørende, gøres det som bekendt gældende, at også min klients generelle erhvervsevne er nedsat til mindst halvdelen, jf. den tidligere korrespondance fra min klient og mit kontor. Jeg vedlægger i denne forbindelse kopi af journaludskrift fra B. Kommune vedrørende min klient, hvoraf det blandt andet fremgår, at Kommunen anser min klient for at være ude af stand til at gennemføre en teoretisk uddannelse. På baggrund heraf må Kommunens løntilskud på 50 % opfattes som udtryk for, at min klients generelle erhvervsevne er nedsat til mindst halvdelen. …"

På grund af klagerens forværrede helbredstilstand har selskabet indhentet speciallægeerklæring af 21/5 2003, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**RESUME & KONKLUSION FORTS.:**

Undersøgte har siden 1985 haft smerter fra venstre knæ efter et traume mod knæet efter et spark. Han har arbejdet som tømrer frem til 2001 og har siden været langtidssygemeldt.

Knæet blev undersøgt på M. Sygehus i foråret 2001 med røntgenundersøgelse og en klinisk vurdering. Man har tilbudt artroskopi med afglatning af brusk, hvilket pt. ikke ønskede gennemført.

Han har nu været placeret i et flex-job ved B. Kommune som teknisk serviceassistent på rådhuset siden 01.03.2002.

De medicinske behandlingsmuligheder er forsøgt og har været uden effekt. De kirurgiske muligheder er ret begrænsede så længe, der er en isoleret femoro-patellar artrose. Dertil kommer lette lændegener, som optræder samtidig med knæproblemet og forstærkes, når det går dårligt med knæet. Aktuelt er lændegenerne ret beskedne. Der kan ikke påvises tegn på rodtryk.

Hans nuværende arbejde tillader vidtgående skånehensyn også med længerevarende hvil. Behandlingsmulighederne er udtømte."

På baggrund af speciallægeerklæringen af 21/5 2003 gør selskabet gældende, at det er muligt for klageren at finde passende beskæftigelse i erhverv, hvor han ikke skal sidde på hug eller ligge på knæ, og hvor arbejdsstillingerne er afvekslende. Selskabet fastholder derfor, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, hvorfor han ikke opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Endeligt anfører selskabet, at det forhold, at klageren er i et fleksjob med et løntilskud på 50 %, ikke er ensbetydende med, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 4. Dækning ved invaliditet/tab af erhvervsevne**

Stk. 1. Ret til invalidepension/præmiefritagelse

Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelsen af erhvervsevnen må dog ikke skyldes forsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

…

§ 13. Forsikringsydelsen

…
Hvis erhvervsevnen, bedømt efter § 4 , er nedsat til mellem 1/3 og 1/2 af den fulde erhvervsevne, er den forsikrede berettiget til udbetaling af halv ydelse."

Nævnet udtaler:
En forsikring, der dækker tab af erhvervsevne, dækker tab af klagerens generelle erhvervsevne. Hvis forsikringen skal dække tab af klagerens specifikke erhvervsevne, kræver dette særlige holdepunkter i aftalen, og sådanne holdepunkter findes efter nævnets opfattelse ikke i denne sag. At klageren under modtagelse af erstatning for midlertidigt erhvervsevnetab, dvs. så længe der er udsigt til tilbagevending til samme beskæftigelse, ikke får bedømt sit generelle erhvervsevnetab, ligger i sagens natur.

Efter en gennemgang af sagen - herunder speciallægeerklæringen af 21/5 2003 - finder nævnet det ikke sandsynliggjort af klageren, at hans generelle erhvervsevne i perioden efter den 1/8 2002 er nedsat med mindst halvdelen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand