671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.333:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der blev totalskadet ved et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden skyldes, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at skaden opstod, idet klagerens bil - i et lysreguleret kryds - kolliderede med en tværkørende bil. Klageren er blevet sigtet for overtrædelse af færdselsloven ved at have kørt ind i det lysregulerede kryds, selv om lyssignalet viste rødt i klagerens færdselsretning.

Selskabet har i skrivelse af 4/10 2002 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Af politirapporten fremgik det, at uheldsstedet var et trebenet kryds, hvor Århusvej består af 3 vognbaner i nordøstlig retning - to ligeudkørselsbaner og en højresvingsbane. Den nordøstlige og den sydvestlige vejbane var adskilt af midterrabat. Afkørselsvognbanen bestod af to vejbaner - første vognbane er venstresvingsbane og an-

den vognbane er en kombineret venstresvingsbane og højresvingsbane. Krydset var reguleret med lyssignaler.

Politiets uheldsstedsundersøgelser viste, at vejbanen var tør og hel. Der var gode oversigtsforhold og vejafmærkningen var hel og entydig, ligesom lyssignalerne, var virksomme.

Klager forklarede ved afhøring, at han ikke huskede meget af hændelsesforløbet. Han huskede, at han kørte med en fart af 90 - 100 km/t. Han var alene på vejbanen i sin kørselsretning. På grund af den stærke sol holdt han sin hånd op for at skærme for solen. Han havde ikke lagt mærke til part 2's køretøj før uheldet. Han forklarede, at han var sikker på der var grønt eller gult, da han kørte frem i krydset - her observerede han pludselig part 2, der kørte frem fra højre side og han forsøgte at undvige. Klager huskede ikke mere omkring uheldet.

Part 2 forklarede til politiet, at han kørte i nordgående retning på motorvejen og drejede af ved afkørslen Århus N. Han var placeret i anden vognbane i afkørslen og standsede for rødt lys. Han orienterede sig til venstre, hvor han ca. 1 km. fra stedet så en bil nærme, sig krydset. Kort efter skiftede lyset til grønt i hans kørselsretning - han orienterede sig herefter til højre, og kørte frem i krydset med lav hastighed for at svinge til venstre. Ud af øjenkrogen så han pludselig en bil, som kom fra venstre side og han begyndte at bremse, men kunne ikke undgå påkørsel.

Et vidne, der befandt sig bagved part 2 forklarede, at han på vej op ad afkørslen bemærkede, at der var rødt i hans færdselsretning, hvorfor han tog farten af bilen. Foran ham ved stoplinien holdt en BMW (part 2) som blinkede til venstre. Da vidnet var 5 - 10 fra BMW'en skiftede lyssignalet til grønt i deres kørselsretning og BMW'en kørte lidt frem, og i det samme lød der et brag.

Et vidne, der befandt sig i den modsatrettede kørebane til part 1 forklarede, at hun som passager i den pågældende personbil havde holdt for rødt lys. Umiddelbart efter observerede vidnet, at parts 1's køretøj blev slynget op i luften og landede ved siden

af afhørtes køretøj. Afhørte havde ikke set hvad der var sket forinden, men var ikke i tvivl om at part 1 var kørt frem for rødt lys

...

Ved de uvildige vidners forklaring til politirapporten må det anses for godtgjort, at klager kørte frem i lyskrydset for rødt lys. Der er for det første tale om en overtrædelse af Færdselsloven, for det andet er det, at køre frem i et lysreguleret kryds for rødt lys - jfr. Forsikringsaftalelovens § 18 og i overensstemmelse med praksis - groft uagtsomt. Klager har fremkaldt ulykken ved at køre frem for rødt lys, og såfremt klager havde optrådt anderledes var ulykken ikke sket.

Af forsikringsbetingelsernes § 4 stk. 1 fremgår det at kaskoforsikringen ikke dækker: 'skade forvoldt med forsæt, ved hensynsløshed eller grov uagtsomhed'."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisning og har i skrivelse af 9/9 2002 til nævnet bl.a. anført:

"I Deres afvisning henviser De til at Politirapporten indeholder oplysninger om at lyskrydset er rødt, da jeg kører ind i dette - blot til Deres orientering skiftede lyset til rødt idet jeg hører ind i lyskrydset.

Jeg tolker Deres afvisning som en afvisning kun baseret på dette forhold at lyskrydset er rødt da ulykken sker."

Desuden har klageren henvist til, at der er et meget lille interval fra lyskurven skifter fra rødt til den modkørende færdsel får grønt lys.

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 4/11 2002 til nævnet:

"Klagers oplysning om, at der er et meget lille interval fra han får rødt lys til modparten får grønt lys ændrer ikke ved vores stilling til sagen. Der er ikke grønt lys for begge færdselsretninger samtidig, og modparten kører først ud i krydset fra stilstand da lyssignalet skiftede til grønt, hvorfor det fortsat findes utvivlsomt, at der var rødt for klager, da han kørte ud i krydset. At køre ud i et lysreguleret kryds for rødt lys er i overensstemmelse med retspraksis groft uagtsomt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kaskoforsikringen dækker ikke:**

§ 4, 1. skade forvoldt med forsæt, ved hensynløshed, eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet efter de foreliggende forklaringer har lagt til grund, at klageren med en betydelig hastighed er kørt frem i lyskrydset for rødt lys. En sådan adfærd indebærer en så indlysende fare for en skade, som den skete, at den må karakteriseres som grov uagtsomhed i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20. Da selskabet i sine forsikringsbetingelser har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan klagen ikke tages til følge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann