677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.334:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Klageren anmeldte den 4/1 2002, at hans bil af mrk. Nissan Patrol, årg. 1993 var blevet stjålet fra hans bopæl den 13/12 2001. Ved anmeldelse af tyveriet til politiet dagen efter, blev klageren gjort opmærksom på, at bilen allerede var blevet fundet den 13/12 2001 kl. 22.39.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen.

Selskabet har i skrivelse af 11/10 2002 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved vores undersøgelse af bilen konstateres, at venstre dørrude var knust, således at førersædet var fyldt med glasskår. Der lå så mange glasskår på førersædet, at det ikke var muligt at en person kunne have siddet der under kørsel uden at være kommet til skade.

Herudover blev det ved undersøgelsen konstateret, at der udefra var stukket hul i kølerelementet, således at vandet og kølervæsken var løbet ud, og motoren dermed var overophedet hvilket medførte, at der var sket smeltningsskader på topstykket, cylindre samt cylinderforinger, hvorved motoren måtte anses for at være totalskadet.

Endvidere blev det ved undersøgelsen af tændingslåsen konstateret at der ikke var tegn på opbrud eller forsøg på opbrud af dørlåse, tændingslås og ratlås. Stik til lys- og viskerkontakterne var afmonteret, men der kunne ikke konstateres forsøg på indgreb i ledningsnettet, som var ubeskadiget.

Ved en efterfølgende kontrol med den originale nøgle, som vi modtog fra forsikringstageren den 10. januar 2002, virkede tændingslåsen upåklageligt.

Vi sendte efterfølgende tændingslåsen til undersøgelse hos Institut for Sikring & Tryghed A/S. Af firmaets erklæring fremgik, at der ikke havde været brugt vold eller været forsøgt opbrud af tændingslåsen.

På baggrund af undersøgelsen af bilen, som viste, at dørruden overvejende sandsynligt måtte være knust på findestedet, idet en person ikke kunne sidde på glasskårene på førersædet og på baggrund af undersøgelsen af tændingslåsen, der ikke viste tegn på opbrud, afviste vi i brev af 24. januar 2002 til forsikringstageren, at der var sket en dækningsberettiget skade, hvorfor vi ikke kunne udbetale erstatning. Vi bad samtidig politiet ... om, at undersøge sagen nærmere.

Politiet undersøgte sagen nærmere. ...

Politimesteren ... meddelte os ved brev af 24. juni 2002, at man havde opgivet tiltale grundet bevisets stilling. Den nærmere begrundelse var, at der ikke var vidner, der havde set forsikringstageren føre bilen på det tidspunkt bilen blev meldt stjålet, og at forsikringstageren havde anført, at bilen kunne være startet med en anden nøgle end den der hørte til hans bil.

Vi begærede efterfølgende aktindsigt i politiets rapport, hvoraf det fremgik, at politiet den 13. december 2001 kl. 22.39 havde fundet glasstumper på kørebanen ved findestedet ..., hvilket tydede på, at ruden blev knust på dette sted.

Endvidere fremgik det af politiets rapport, at der ikke var tegn på opbrud dørlåse eller tændingslås, samt at ratlåsen stadig fungerede og gik i lås da rattet blev drejet. Disse forhold tydede på, at bilen var kørt til findestedet med rette nøgle. Ved anmeldelsen af tyveriet den 14. december 2001 til politiet oplyste forsikringstageren, at der kun fandtes et sæt nøgler til bilen bestående af en nøgle til tændingslåsen og en nøgle til dørlåsene. Forsikringstageren havde selv begge nøgler ved anmeldelsen.

Herudover har forsikringstageren forklaret til politiet, at han fik bilen retur uden tændingslås, da vi havde sendt den til undersøgelse, og han havde derfor købte en brugt tændingslås med nøgle i den Blå Avis. Det var meget bemærkelsesværdigt at tændingsnøglen til den oprindelige tændingslås, der havde siddet i bilen passede til nye tændingslås forsikringstageren havde sat i bilen, hvorfor forsikringstageren forklarede, at det nok ikke var så unormalt at tændingsnøglerne passede til andre låse.

Da vi er i besiddelse af den tændingsnøgle, som skulle være den eneste eksisterende til den tændingslås, der oprindeligt sad i bilen, står vi meget uforstående overfor denne forklaring, hvilket vi har påpegede overfor politiet, som dog ikke ønskede at gøre mere ved sagen.

...

På baggrund af ovenstående fastholder vi afgørelsen om afvisning af skaden, idet vi fortsat er af den opfattelse, at forsikringstageren selv, eller med andres hjælp, med forsæt har foranlediget skaden på sin bil. Skaden er således ikke dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3.3.a og FAL § 18, og vi agter ikke uden domstolsprøvelse at betale erstatning."

Af den af selskabet indhentede undersøgelsesrapport fra Institut for Sikring & Tryghed A/S (IST) fremgår bl.a.:

"**Indledning**

Der ønskes foretaget en kriminalteknisk undersøgelse af:

Nr. 1 - **en autotændingslås m. tilhørende ratlås,** mærk CLAUSOR (NISSAN), stemplet årg. '93'.
Nr. 2 - **en autonøgle** m. NISSAN loge.
...
Autonøglen, nr. 2, er udleveret af bilens ejer.
...
Undersøgelse:

Ad. Nr. 1 - en autotændingslås.

Ved modtagelsen af autonøglen indstukket i tændingslåsens tromle, der var drejet i position 'Lock'. Ratlåsens pal var i tilbagetrukket stand (ulåst).

Tændingslåsen bar præg af at være afmonteret korrekt uden afsættelse af utilsigtede spor. Dog skal det bemærkes, at låsens ene befæstningsøje var knækket i forbindelse med afmonteringen.

Ved forsigtig anvendelse af den medsendte autonøgle (nr. 2) er tændingslåsens funktionsdygtighed nærmere afprøvet. Det er ved afprøvningen konstateret, at låsens forskellige funktioner virker fuldt ud efter hensigten.

I forbindelse med den udvendige undersøgelse af tændingslåsen blev der ikke konstateret kriminaltekniske spor af nogen art, ...
...
Der blev ikke ved mikroskopieringen af låsens indvendige dele konstateret spor efter uautoriseret indgreb/opbrydning.

Nr. 2 - en autonøgle

Den indsendte nøgle fremtræder som værende originalnøgle med normal slitage ...

Ved hjælp af Instituttets specialmikroskop er der foretaget undersøgelse af nøglens to kodeprofiler. Der er herunder konstateret, at der i metaloverfladen på nøglens ene kodeprofil fandtes karakteristiske skrabespor opstået i forbindelse med nøglekodens kopiering på traditionel kopifræser. ...

De anførte skrabespor, der forløber parallelt i hele kodeprofilens længderetning, er afsat af kopilæserens syretap i forbindelse med dennes mekaniske 'aflæsning' af nøgleprofilens kodedybder.

Det har ikke været muligt blot med nogen sikkerhed at aldersbestemme de konstaterede skrabespor. Dog skal det bemærkes, at visse forhold taler for, at nøglen efterfølgende har været genstand for almindelig brug.

Således er det konstateret, at skrabesporene i nøglens kodeprofiler har været udsat for en *ikke ubetydelig* nedslidning som følge af nøglens gentange indføringer i tændingslåsen."

Nævnet har fået forelagt de af skadeinspektøren og IST optagne fotos af den beskadigede bil, den undersøgte tændingslås og de tilhørende nøgler.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af de foreliggende oplysninger - herunder de tekniske beviser i undersøgelsesrapporten - at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket som oplyst. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann