680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 59.335:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

I skadeanmeldelsen hedder det om uheldet:

> "Ved rengøring af mejetærsker misforstod ..(klageren) ..(skadelidte), hvorved han tændte for mejetærskeren. (Skadelidte) havde imidlertid sin arm i kornsneglen. (Skadelidtes) arm blev skåret igennem 2 steder, så den kun sad fast i skindet."

I politirapporten hedder det bl.a.:

> "Falckpersonalet oplyste, at det ved deres ankomst til stedet, af tilskadekomne selv, var blevet oplyst, at han havde standset motoren på mejetærskeren og havde ville 'feje' en sidste rest korn i sneglen ned i plasticfadet. Efter at have stukket hånden ind i sneglen og derved berørt denne, var sneglen drejet ½ omgang ved egen kraft, hvorved tilskadekomnes arm blev klemt fast mellem snegl og 'sneglehus'."

Videre hedder det i politirapporten vedrørende skadelidtes forklaring:

> "Mejetærskerens motor var stadig i gang, men snegl og skærebor var standset.

Han åbnede renselemmen til den lodrette snegl for at rense kornrester ud fra bunden af sneglekanalen. Sneglen stod helt stille.

Han førte fingrene ind i kanalen, så fingerspidserne var ved midten af sneglen. Kanalen er så smal, at resten af hånden ikke havde kontakt med sneglen.

Pludselig drejede sneglen, og hånden blev trukket med ind og opad i kanalen. Efter ca. 2 omgange standsede den, og hånden og armen sad fast. Underarmen var skåret af kanten af renselemmen.

Afhørtes svigerfar, som var på mejetærskeren standsede straks motoren og kom til hjælp."

Selskabet har under henvisning til indholdet af politirapporten ikke kunnet anerkende, at klageren er skyld i uheldet. Selskabet har tidligere påberåbt sig, at forsikringen ikke dækker under arbejde for andre eller under udøvelse af erhvervsvirksomhed. Forsikringen dækker endvidere ikke ansvar for skade forvoldt ved benyttelse af motordrevne køretøjer.

Klagerens advokat har anført følgende i skrivelse af 30/8 2002 til nævnet:

"Sagsfremstilling

…

HJ oplyser, at han henvender sig til en medarbejder hos Alm. Brand. Denne medarbejder oplyser, at forsikringen naturligvis dækker og udfylder skadesanmeldelsen. HJ [klageren] skriver skadesanmeldelsen under, men indholdet er ikke korrekt: Da HJ kom var PC [skadelidte] færdig med at høste. HJ hjalp således ikke med at høste. Det er korrekt, når det er krydset nej, til spørgsmålet om skaden er sket ved udøvelse af erhverv. Det fremgår også af politirapporten, at PC var færdig med at høste, da HJ kom på besøg.

HJ fremhæver, at der ikke vil være nogen anledning til at hjælpe med at høste, da PC brugte mejetærsker. Den er enmandsbetjent. HJ har ikke (under PC's instruktion)

hjulpet til med andet. HJ har - uden at være bedt derom - sat sig op i førersædet på mejetærskeren.

Anbringender:

1. vedrørende spørgsmålet om HJ arbejdede for andre gøres under henvisning til sagsfremstillingen gældende, at det heraf fremgår, at HJ optrådte som privat person, da han voldte skade.
2. vedrørende spørgsmålet om skaden er forvoldt med motorkøretøj bemærkes:

Forsikringsvilkårene pkt. 26.16. vedrører motorkøretøj. For disse gælder, at skad *forvoldt* (min udhævelse) ved benyttelse af motordrevne køretøjer er undtaget.

En mejetærsker er ikke et motorkøretøj. Formelt gælder forsikringsvilkårene pkt. 26.16 således ikke for en mejetærsker.

Hvis man i strid med policens affattelse tillader en udvidelse af undtagelsen til at omfatte andre motordrevne køretøjer, gøres gældende, at mejetærskeren ikke, da uheldet skete, var i funktion som et motordrevet køretøj.

Skaden er forvoldt af et arbejdsredskab, som stod stille (nemlig af den snegl, som utilsigtet blev sat i gang). Skaden kan ikke karakteriseres som forvoldt af et motordrevet køretøj."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der er en sådan tvivl med hensyn til, om klageren har pådraget sig et retligt erstatningsansvar, at selskabet må være berettiget til at nægte at betale erstatning, så længe klagerens erstatningspligt over for skadelidte ikke er fastslået ved dom.

Der er ikke herved taget stilling til, om selskabet af andre grunde er berettiget til at nægte at yde dækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen