671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.336:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at en anmeldt svampeskade i ejendommens stråtag er dækningsberettigende.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har til støtte for sin påstand anført følgende i klageskrivelsen til nævnet:

"Med henvisning til forsikringsbetingelserne Nr. AH-01 gældende for police nr. ... mener jeg, at svampeangrebet er dækket med følgende begrundelser:

A: Iht. forsikringsbetingelserne dækkes 'aktive angreb af trænedbrydende svamp'.

B: I forsikringsbetingelserne er der ikke forbehold for stråtag, under § 6.2.5 er der nævnt en række ikke dækkede bygningsdele som ex. bindingsværk, og da stråtag ikke er nævnt må det jo naturligvis være dækket.

C: For tag med strå er konstruktionen meget integreret og materialerne er sammenlignelige, hvorfor man ikke kan adskille strådelen og trædelen.

D: Præmien for stråtag er væsentlig højere end for andre tage, hvilket blandt andet må henføres til øget risiko for blandt andet svamp i denne type tagkonstruktioner."

Selskabet har hertil i skrivelse af 4/10 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"ALKA forsikring modtog den 11. juni 2002 telefonisk anmeldelse fra klager, som oplyste at taget på hans ejendom var angrebet af svamp.

ALKA forsikring foranledigede besigtigelse af skaden ved taksator den 21. juni 2002.

Taksator konstaterede ved besigtigelsen, at der var tale om et angreb af barksvamp og skimmelsvamp i ejendommen stråtag. Svampen var lokaliseret til stråtagets overflade. Taksator meddelte efter endt besigtigelse, at skaden ikke var dækket på forsikringen. Kopi af rapport vedlagt.

ALKA forsikring bekræftede efterfølgende på anmodning af klager ved brev af 20. august 2002, at skaden ikke var dækket på forsikringen med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1., hvoraf det fremgår, at forsikringens dækning af svamp- og insektskader er begrænset til skader på bygningsdele af træ eller murværk. Kopi vedlagt.

Forsikringens dækning af svamp- og insektskader fremgår af betingelsernes afsnit 6. Af afsnit 6.1 fremgår det: 'Forsikringen mod svamp- og insektskader dækker: 6.1.1. Skade i bygningsdele af træ eller murværk, som følge af....'

Vi må således med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser fastholde, at den anmeldte skade som følge af bark- og skimmelsvamp i klagers stråtag ikke kan dækkes på forsikringen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**6. Svamp- og insektskade**

...

6.1. Forsikring mod svamp- og insektskade dækker

6.1.1. Skade i bygningsdele af træ eller murværk som følge af

- angreb af træødelæggende insekter, hvor træets bæreevne er svækket. Ved angreb af husbukke dækkes endvidere udgifter til bekæmpelse af disse,
- aktive angreb af trænedbrydende svamp,
- råd, hvor det har betydning for træets bære- og funktionsevne."

Nævnet udtaler:
Det lægges til grund, at stråtaget er angrebet af bark- og skimmelsvamp. Barksvamp må karakteriseres som en træødelæggende svamp i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser dækkes generelt skader ved aktive angreb af sådan svamp.

Da det indklagede selskab i forsikringsbetingelserne har begrænset sit ansvar til svampeskader i træværk og murværk, og da et svampeangreb i tækkerørene efter nævnets opfattelse ikke kan karakteriseres eller sidestilles med træværk, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann