677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.349:

xxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af fælge.

Selskabet har under henvisning til manglende dokumentation fastsat erstatningen skønsmæssigt til 4.096,50 kr.

Klageren er utilfreds med erstatningens størrelse. Af skrivelse af 2/1 2003 til nævnet fremgår bl.a.:

> ”De har fremsendt et brev hvor de ikke kan udbetale en større erstatning en 25% pga. manglende kvittering på de stjålne fælge.
>
> Jeg har efterfølgende fået tilsendt en ny faktura fra Firmaet hvor jeg har købt fælgene. (Toyota i …), den er sendt til If. Men jeg har ringet til If og talt med Hr. T.M., for at fortælle at jeg havde sendt fakturaen og et kopi af kvitteringen.
>
> Da mit eget navn ikke står på fakturaen, ville jeg fortælle at de var købt igennem mine forældre, hos Toyota i …, da min stedmor er ansat hos dem og at hr. T.M. var velkommen til at kontakte dem, for at få bekræftet det var min faktura, jeg mener at, hvorfor skulle jeg betale deres regning.”

Selskabet har hertil i skrivelse af 9/1 2003 over for nævnet bemærket:

"Det fremsendte er dog ikke dokumentation for købet af fælgene, hvorfor vi ikke kan betale yderligere erstatning.

Forsikringstageren har endvidere faxet vedlagte faktura. Som det fremgår, er det en faktura, der ikke er stilet til vores forsikringstager og i øvrigt købt til en anden bil ...

Hvis If skal udbetale yderligere erstatning i denne, sag må vi bede forsikringstageren om originalfaktura for købet af fæIge og dæk og vel og mærket originalfaktura i forsikringstagerens navn."

Klageren har efterfølgende fremsendt et billede af en fælg. Hertil har selskabet bemærket, at det ikke udgør dokumentation for, at klageren har betalt fakturaen.

Vedlagt skrivelse til nævnet af 2/2 2003 har klageren fremsendt originalfaktura, kontoudskrift fra forhandleren samt dagsdato kvittering.

Endelig har selskabet ved skrivelse af 3/3 2003 til nævnet anført:

”Efter at have modtaget den fremsendte dagsdato kvittering har vi henvendt os til Toyota og fået oplyst af underskriveren …, at kvitteringen først er udfærdiget nu her i forbindelse med den aktuelle skadesag og altså ikke pr. 27.09.2001, som anført på kvitteringen.”

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

”**2 Indboforsikring**

…

20.11 Forsikringen dækker ikke:

a. Motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer, herunder windsurfere, samt dele og tilbehør hertil, med mindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet.
b. Under opmagasinering – bortset fra opmagasinering af beklædningsgenstande.

…

23.40 **Dokumentation**

23.41 For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

…

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man at selskabet kan afvise kravet eller fastsætter erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at forkaste klagerens forklaring om købet af fælgene. Nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet til at udbetale erstatning for disse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal udbetale klageren fuld erstatning for de 4 stjålne fælge. Erstatningen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann