672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.354:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse indbogenstande stjålet fra klagerens bil.

Selskabet har i skrivelse af 25/9 2002 til nævnet afvist at yde erstatning med følgende begrundelse:

"Kunden anmeldte d. 11. juli 2002 pr. telefon, at hans bil var blevet stjålet fra bopælen. Bilen var fyldt op med vasketøj, som skulle vaskes ude, fordi familiens vaskemaskine var gået i stykker. Bilen blev senere fundet og der var ingen tegn på, at den var blevet brudt op. Udover vasketøjet var 50 cd-plader og et par solbriller stjålet fra bilen. Kunden oplyste endvidere, at han havde mistet nøglen til bilen.

Da kravet, som af kunden er opgjort til 58.350 kr., var ret omfattende, sendte vi en taksator ud for dels at undersøge de nærmere omstændigheder omkring tyveriet og dels at opgøre en eventuel erstatning. Under besøget oplyste kunden vor taksator om, at nogen måtte have været inde i huset for at tage nøglen til bilen, mens han selv opholdt sig udenfor. Tyven kørte derefter væk i bilen.

Selskabets politik er at dække den slags tyverier, selv om der ikke er tegn på opbrud af bilen, hvis tyveriet af nøglen er sket ved indbrud, men da tyveriet af nøglen efter det oplyste var sket ved simpelt tyveri, afviste taksator at betale erstatning og tog derfor ikke stilling til størrelsen af erstatningskravet.

Efterfølgende modtog vi et brev fra kunden, hvori han oplyste, at han havde konstateret opbrudsmærker på køkkenvinduet og mente derfor, at tyveriet af nøglen måtte være sket ved indbrud gennem køkkenvinduet. Der blev ikke stjålet andet end nøglen til bilen.

Vores taksator besigtigede herefter vinduet og konstaterede nogle små mærker i bunden af vinduet ... Som efter taksators opfattelse snarere stammer fra, at det er blevet lukket op i et eller andet. Hvis mærkerne er forvoldt af tyven under opbrydning af vinduet, er det sket under anvendelse af så ringe vold, at vinduet ikke kan have været lukket og tilhaspet, som betingelserne foreskriver for, at vi kan anerkende tyveriet, som begået ved indbrud. Det er taksators opfattelse, at opbrud af vinduet i lukket og tilhaspet tilstand ville kræve anvendelse af vold i et så betydeligt omfang, at vinduet ville være blevet ødelagt.

Vi må derfor fastholde, at tyveriet af nøglen er sket ved simpelt tyveri, hvorfor der ikke kan betales erstatning for de genstande der lå i bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri**

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	... Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	... 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	... 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det herefter ikke sandsynliggjort, at bilnøglen er blevet stjålet fra forsikringsstedet ved et indbrudstyveri. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand