671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.357:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i policens forstand, idet den udefra kommende årsag mangler.

Klageren har under fægtetræning pådraget sig en korsbåndsskade i venstre knæ.

I klageskrivelse af 9/9 2002 har klageren nærmere forklaret om uheldet:

> "Som jeg har forklaret PFA sprang mit korsband under fægtetræning med en bedre kvalificeret modstander. Min modstander overraskede mig ved at foretage et angreb på et helt uventet tidspunkt, hvor jeg forventede netop den modsatte reaktion (en retræte). Jeg blev forskrækket og bange for at vi skulle støde sammen og reagerede overilet og uforberedt med at rykke baglæns, i en situation hvor min krop var forberedt og i position til at rykke fremad, for netop at undgå et fysisk sammenstød, hvorved en af os kunne risikere at komme til skade. Det må tilføjes, at min modstander var en kvinde - hvilket er uvant for mig - og at jeg derfor i højere grad var angst på

hendes vegne for et fysisk sammenstød. Fordi jeg handlede overilet nåede jeg ikke at ændre vinklen på mit venstre i bevægelsen bagerste knæ og foretog derfor den bagudgående bevægelse med en forkert vinkel på knæleddet samt hurtigt for at undgå sammenstød, hvorved korsbandet sprang - derefter faldt jeg."

Selskabet har ved skrivelse af 4/7 2002 til klageren anført:

"Den omstændighed at De pludselig får smerter i knæet uden egentlig årsag, men eventuelt som følge af en anatomisk forkert bevægelse, overanstrengelse eller overbelastning, kan ikke i forsikringsmæssig henseende betragtes som værende et ulykkestilfælde, idet den udefra kommende årsag mangler."

I klagerens skrivelse af 25/7 2002 til selskabet hedder det bl.a.:

"I forsikringsselskabet Codan's bestemmelser vedrørende ulykkesforsikring ... står der: 'en tilfældig af den forsikrede vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge' - som i også skriver i jeres afslagsbrev. MEN der tilføjes i forlængelse deraf:

'Under udøvelse af sport stilles der ved beskadigelse af arme eller ben alene krav om, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Det betyder, at de typiske sportsskader, for eksempel ledbåndsskader, ofte vil være dækket på Codans ulykkesforsikring'.

Som jeg ser det kommer jeg tydeligvis ind under denne paragraf, da min skadeårsag var pludselig og med en ødelagt korsbånd til følge.

Jeg valgte bevidst ikke at tegne ulykkesforsikring i Codan, hvor jeg har mine øvrige forsikringer, da jeg jo var forsikret gennem jer med Mærsk Data som forsikringstager. Jeg forestillede mig ikke at jeg ville være ringere stillet - og hvis det viser sig at være tilfældet må den viden frem i lyset."

Selskabet har over for klageren oplyst, at forsikringen på skadetidspunktet ikke var udvidet til at dække skade på arme og ben, når skaden er pludseligt opstået. Denne udvidelse er først påført forsikringen pr. 1/1 2002.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Selskabet fastholder over for nævnet, at der ikke har været tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1 Forsikringens omfang**

1.10 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren kom til skade med sit knæ under fægtetræning den 18/12 2001, da han forsøgte at undgå et angreb fra en bedre kvalificeret kvindelig modstander.

Nævnet finder, at et sådant hændelsesforløb ikke opfylder den i forsikringsbetingelserne på ulykkestidspunktet gældende ulykkesdefinition, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann