672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.358:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod efter påkørsel af en anden bil.

Selskabet har anerkendt, at den direkte påkørselsskade er dækket af kaskoforsikringen, men har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden med henvisning til, at forsikringstagerens datter, som var fører af bilen på ulykkestidspunktet, ved at fortsætte kørslen trods skaden på bilens front har fremkaldte motorskaden ved grov uagtsomhed.

I klageskemaet af 9/9 2002 har klageren redegjort for sagen således:

> "Efter min 19 årige datter kørte op bag i en varevogn, kørte hun bilen, der tilsyneladende kun havde overfladiske karosseriskader, på værksted (12 km), men da varevognens anhængerkrog havde været gennem plastickofangeren og ødelagt køler, brød motoren sammen inden værkstedet blev nået. Termostaten i en Mondeo viser kun temperaturen på kølervæsken og ikke direkte motortemperaturen. Der har derfor ingen indikation været inde i bilen på at noget var galt."

I selskabet skrivelse af 27/9 2002 til nævnet fremgår bl.a.:

> "I beskrivelsen for hændelsesforløbet oplyser vor forsikringstager, at trækkrogen på den foranholdende bil gik gennem kofangeren og ødelagde køleren. Da dette ikke

var synligt, kørte E. [klagerens datter] videre og motoren blev overophedet, idet kølervæsken var løbet ud under bilen.

Vor forsikringstagers bil blev ved uheldet skadet for kr. 49052,89, jfr. taksatorrapport ... Skaden på motoren er opgjort til kr. 22872,50, jfr. taksatorrapport ...

GF-Forsikring gør gældende at E... har handlet i strid med reglerne i Forsikringsaftalelovens § 52, idet hun groft uagtsomt fortsatte kørslen til trods for, at der var skader på [bilen] for kr. 49052,89. Skaderne omfatter blandt andet ny kofanger m.m., ny kølerhjelm, nye forlygter, ny venstre forskærm, ny køler, -blæser og -motor. Endelig er alle væsentlige dele til klimaanlægget skiftet. E...var efter uheldet ude af bilen og burde have konstateret, at blandt andet køleren var skadet, således at fortsat kørsel ikke burde ske."

Klageren har i en supplerende skrivelse af 13/7 2002 til selskabet bl.a. anført:

"Efter uheldet kørte E. videre og forsøgte at køre til vores værksted, ... 12-13 km fra uheldsstedet. ...

...

Det var en varm dag, så airconditionen kørte med fuld blæser - og radioen var også tændt, så der er ikke blevet bemærket noget, før den sidste bakke ca. 1 km. fra værkstedet, hvor motoren begyndte at sætte ud og røg viste sig.

Værkstedet blev kontaktet og var så venlige at hente bilen."

Selskabet har oplyst, at taksatorens billeder af bilen er bortkommet i forbindelse med tyveri af taksatorens computer. Det er herefter lykkedes for klageren at fremskaffe nogle billeder af bilen. I skrivelse bilagt billederne har klageren bl.a. anført:

"Desværre er lygter, frontgitter og kofanger fjernet; men det kan oplyses, at kun en lygte havde glasset slået en smule i stykker, mens den anden var intakt, frontgitteret var ligeledes hel, men skubbet lidt ind og kofangeren havde en revne i midten. Pga. kofangerens hvide skumplast-fyld, som resterne ses af ude i siderne, kunne man ikke se ind i motoren. Bemærk den runde hulning i tværvangeren. Det er aftrykket af modpartens anhængerkrog. Vangeren er på billedet allerede bøjet tilbage på plads.

Som det fremgår af billederne er kølerhjelmen bulet, men ikke trykket ret meget ind. Endvidere er der ikke sket deformation af skærmene, så de har ændret forhjulenes bevægelsesfrihed. Det har derfor ikke udefra været muligt at vurdere, at skaden var så omfattende. Jeg kan derfor ikke erklære mig enig i jeres påstand om, at det har været groft uforsvarlig at køre bilen på værksted, da føreren på 19 år ikke har mekaniker baggrund.

Ovenstående indtryk af bilens tilstand kan bekræftes af værkføreren for pladeværkstedet ved Ford ..."

I taksatorens skrivelse til selskabets fremgår bl.a.:

"Efter jeg har set på taksatorrapport og billeder, kan jeg konkludere at bilen ikke skulle være flyttet fra ulykkesstedet.

Billeder viser en forklap der er trykket kraftigt ned i fronten, det skyldes at fronten er slået ind mod motor. Nummerplade er bøjet ud for køler. Da bilen er blevet startet må lamper eller temperatur måler vist der var noget galt. Der må have været vandspild på vejen."

Nævnet har fået forelagt de billeder af bilen, som klageren har skaffet fra værkstedet.

Nævnet udtaler:

Det er ubestridt, at motorskaden anses for at være opstået som følge af den fortsatte kørsel uden kølervæske. Det er herefter afgørende for dækningen, om dette kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge - og tabsbegrænsningspligt - og i givet fald om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.

Efter omfanget af de påførte skader har det været nødvendigt at undersøge bilen nærmere, inden kørslen kunne fortsættes. Det ville herved have været muligt at konstatere vandspild fra køleren.

Herefter, og idet bemærkes, at klageren i den givne situation må tåle identifikation med sin datter, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for følgeskaden på motoren som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand