671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.377:

xxxxx xxxxxxx x
xxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved deres repræsentant over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er påvist en stormskade på husets tag.

Klagerne gør gældende, at nedbørsskaden kun kan være en pludselig opstået skade forårsaget af den voldsomme storm.

Af tilbud af 19/4 2002 fra Snedkermester T.P. fremgår det bl.a.:

"Ved en pludselig opstået skade, under stormvejr, er rygningen forskubbet, og vand er trængt ind ved overlæg."

Selskabet har ved skrivelse af 28/10 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagens faktum**

Til Nævnets orientering anmelder forsikringstager den 23. februar i år, at der på grund af kraftig storm dagen før, pludseligt er opstået en skade i form af fugt med risiko for råd.

Den 8. maj i år besigtiger vores konsulent J.F. forsikringstagers lofter i entre og stue.

Vores konsulent kan konstatere, at lofterne havde forøget tykkelse samt at fineren flere steder havde løsnet sig angiveligt på grund af vand fra taget/loftet. Vores konsulent kan bekræfte, at der den 22. februar 2002 var en kraftig snestorm. Vores konsulent kunne ikke konstatere skade på taget der blev besigtiget såvel udefra som i tagrum. Der kunne konstateres mindre 'lysåbninger' ved enkelte rygningsplader.

Vores konsulent vurderer, at årsagen til skaden er fygesne der er trængt ind gennem 'lysåbningerne' på rygningspladerne. Fygesneen har lagt sig oven på isoleringen, og da det er blevet 'tøvejr' på loftet, er sneen smeltet og løbet ned gennem lofterne.

Ved vores brev af 13. maj i år meddeler vores konsulent forsikringstager, at nærværende forsikring dækker skader som følge af storm og nedbørsskade der er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen. Da der ikke kan konstateres stormskade på bygningen, afviser vi at dække skaden.

Forsikringstager er ikke tilfreds med vores afgørelse og oplyser i brev af 30. juni i år, at det er stormen den 22. februar i år, der har medført en forskydning/skade på taget, og at der efterfølgende er indtrådt en nedbørsskade på loftet, og at skaden som sådan er en følge af stormskaden.

Efterfølgende har vi ved brev af 16. august meddelt forsikringstager, at vi fortsat ikke anser 'lysåbningerne' for at være forårsaget af stormen, og som følge heraf har vi fastholdt vores afslag på dækning over forsikringen.

3. 59.377

Vores kommentarer

Efter forsikringsbetingelserne D202203, pkt. 3 dækker forsikringen ikke skade som følge af nedbør eller smeltevand der trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en anden dækningsberettiget bygningsskade.

Vores konsulent har ved besigtigelsen konstateret, at der ikke er skade på taget, og derfor er der ikke indtruffet en dækningsberettiget skadeårsag, og som følge heraf dækkes skade som følge af at nedbør trænger igennem 'lysåbningerne' ikke.

Det påhviler forsikringstager, at sandsynliggøre at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag, hvilket ikke er sket, henset til vores konsulents bemærkninger.

Forsikringstager gør i brev af 22. august i år gældende, at der har været store nedbørsmængder siden stormen den 22. februar i år, uden at det har forvoldt skade, hvilket forsikringstager udlægger som en begrundelse for, at den anmeldte skade er en følge af storm. Denne argumentation er vi ikke enig i, og vi vurderer, at der er kommet 'fygesne' ind på loftets isolering, hvilket er muligt gennem 'lysåbningerne'.

Vi skal fastholde, at der ikke er påvist en skade på husets tag, og at der derfor ikke er dækning over forsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1 Storm**

herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek.

...

3 Voldsomt sky- eller tøbrud

Skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem korrekt dimensionerede afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en anden dækningsberettiget bygningsskade."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet ikke bestrider, at der var storm på skadetidspunktet.

Nævnet er enigt med selskabet i, at klagerne ikke med de foreliggende oplysninger har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann