672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.378:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri af værktøj.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for værktøjet under henvisning til, at der ikke foreligger nogen dokumentation. Selskabet finder det derfor ikke sandsynliggjort, at klageren har været i besiddelse af det pågældende værktøj.

Klageren har anmeldt, at der i perioden 1/2 til 28/2 2002 var sket tyveri af værktøj ved et indbrudstyveri i kælderen i hans ekskones hus.

Af skadeanmeldelsen fremgår:

"**8. Beskrivelse af det beskadigede/stjålne**

	Ansk. år og md. ...	Vedlagt dokumentation	Købspris	Nypris	Krav
1. Paslode Stiftpistol	06-99			4350	4350
2. Klammepistol	06-99			4335	4335
3. Boch overfræser	06-99			2948	2948
4. Boch pudsemaskine	06-99			1248	1248
5. Boch båndsliber	06-99			3998	3998
6. Boch stiksav	06-99			1935	1935
7. Akku. boremaskine	06-99			3298	3298

2. 59.378

8.	Batteri til boremaskine	06-99	180	180
9.	Moms		5560	5560
10.	Boremaskine	06-99	9938	9938
11.				

...

11. Øvrige bemærkninger

Alt mit værktøj er mærket med cpr.nr. Jeg kan desværre ikke fremsende dokumentation for køb af værktøj, da kvitteringerne lå i en flyttekasse og denne er også blevet stjålet."

I skrivelse af 27/4 2002 til selskabets skadeinspektør anfører klageren bl.a.:

"Under henvisning til vores tlf. samtale, vil jeg hermed gøre rede for de ting vi talte om. Jeg vil her meddele, at jeg ikke kunne huske, om det var i 1999 eller 2000, jeg købte mit værktøj, men jeg kan meddele, at det først er i 2000, at jeg købte det, da jeg modtog erstatning for indbrud d. 11-1-2000, og pengene er udbetalt på check ..."

Selskabets skadeinspektør har til brug for sagen udarbejdet en intern rapport, hvoraf bl.a. fremgår:

"Den 18.04 talte jeg telefonisk med kunden, der fortalte at han var sygemeldt, med et dårligt knæ, og han lige var blevet skilt.

...

Han havde først anmeldte tyveriet til politiet den 03.04.02, dels pga skilsmissen og hans dårlige knæ, men også fordi han først ville finde ud af, om noget af værktøjet var udlånt.

...

Alle priserne havde han fået ved at se på tilsvarende værktøjer hos et byggemarked.

Kunden blev bedt om at fremskaffe dokumentation for købet, samt sende en nærmere forklaring over hændelsesforløbet.

Den 16.05 havde jeg et møde på kundens bopæl, hvor han nu forklarede, at det ikke var 06.99 han havde købt værktøjet, men efter den 11.01.00, hvor han fik udbetalt en stor erstatning efter hærværk.

Han forklarede igen, at værktøjet var købt via Den Blå Avis, af en tømrermester der var gået konkurs. Han havde mødt sælgeren på en P-plads, men kendt hverken hans navn eller adr..

Mente at værktøjet på tyveritidspunktet havde en gennemsnitsalder på 5 år, men kunne ikke oplyse noget som helst om værktøjet, så som farver, typenr., eller serie-nr., samt tekniske data, hvilket skyldes at han var meget stærk ordblind!

Jeg mener at kravet skal afvises pga. manglende dokumentation, og kunden skal opsiges med alle sine forsikringer, og gøres uønsket."

I skrivelse bilagt klageskema har klageren desuden anført, at han kan fremskaffe udtalelser fra sin bror og venner om, at han har ejet værktøjet. Ligeledes fremgår det, at klageren har opfordret selskabet til at tage kontakt til broderen for at få bekræftet ejerforholdet, men at selskabet har afslået dette under henvisning til, at man kun var interesseret i at se kvitteringer på køb af værktøjet.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende - sparsomme - grundlag ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand