671/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 59.387:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist, at klageren er erstatningsansvarlig for skaden, som man anser for hændelig.

Selskabet har ved skrivelse af 28/10 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vores kunde oplyser i sin skriftlige skadeanmeldelse af 30.07.02, at hun under et privat besøg fik menstruation og derved kom til at beskadige en sofa. Af anmeldelsen fremgik det endvidere, at menstruationen kom uden for hendes normale periode, og at hun fandt, at der var tale om et hændeligt uheld.

Af telefonnotat af 25.07.02 oprettet i forbindelse med, at kunden bad om skadeanmeldelsen, oplyste kunden, at der var tale om en meget kraftig blødning, og at det aldrig var sket for hende før.

I den meget kortfattede kendelse nr. 21.850 er nævnet kommet frem til, at en tilsvarende skade var uagtsomt forvoldt og dermed berettigede skadelidte til erstatning. I nærværende sag finder vi dog, at omstændighederne adskiller sig på en række relevante punkter, og til støtte for, at skaden er hændeligt forvoldt gør vi følgende gældende:

- Vores kunde vidste ikke, at hun havde fået menstruation, og opdagede det først, da hun kom hjem til sig selv.
- Menstruationen kom uden for vores kundes normale periode.
- Der var tale om en kraftig blødning.
- Vores kunde har i skadeanmeldelsen anført, at der var tale om en hændelig skade og at hun ikke kunne have gjort noget for at undgå den.

Endvidere henviser vi til nævnets kendelse nr. 29.833, hvor klagerens ufrivillige vandladning på baggrund af sagens konkrete omstændigheder blev anset som hændelig."

Af det nævnte telefonnotat fremgår endvidere, at selv om klageren havde beskyttet sig, var det ikke nok.

I klagen til nævnet er angivet, at klagerens tøj var gennemblødt med blod, da hun kom hjem.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8.3.2 Gæstebudsskader.** Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:

Efter en bedømmelse af de konkrete oplysninger i sagen finder nævnet, at klageren har udvist en sådan grad af uagtsomhed i forbindelse med den kraftige blødning, at den skade, som hun herved forvoldte på sofaen, er dækket som gæstebudsskade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal friholde klageren for det ansvar, hun har pådraget sig ved at have beskadiget en sofa.

Marianne Højgaard Pedersen