674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.388:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på diverse indbogenstande i hans kælder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadeårsagen hverken kan henføres til dækningsberettigende skybrud eller tøbrud.

I klageskrivelsen af 4/9 2002 har klageren bl.a. anført:

> "Min samlever og jeg bor i en ældre gartnerbolig (se vedlagte billede) fra 40'erne i landzone i H. Huset er i 3 etager med fuld kælder. Kælderen er uisoleret, men har været brugt til beboelse. Kloakeringen består i septictank fra toilet og adskilt herfra opsamlingsbrønd til husspildevand der har videreførelse til nærliggende sø. Dette afløb er blevet renoveret og fornyet i 1998, hvor det som følge af stærk nedbørsmængde brød sammen, forårsagede oversvømmelse i kælderen og hvor Popermo Forsikring g/s ydede en god støtte!
>
> ...
>
> I forbindelse med et stort snefald i ugerne forinden samt efterfølgende tø og nedbør, blev kælderen i huset 4.3.2002 om natten oversvømmet. Søen, der normalt ligger ca. 30 meter væk og mindst 3 meter nede, nåede på dette tidspunkt op på græsplænen

ca. 5 meter fra huset og den lavereliggende kælder blev derfor oversvømmet af vand. Dette er en følge af det store snefald med efterfølgende tø og den store nedbørsmængde. Dette støttes af naboen, H.J., O...vejen 29 ... H., der er gartner og har boet i huset som ung, og nu har boet i huset ved siden af de sidste 40 år. Han mener ikke at have set søen så høj nogensinde!

...

I dagene omkring skaden var lokalaviserne fulde af beretninger om det voldsomme snefald og tøbrud, og den store nedbørsmængde. Der tales om oversvømmelse af veje og hus, gader og arealer. ... Tryg Forsikrings oplysninger må bero på et andet geografisk område der måske ikke har oplevet det samme!"

Klageren har i øvrigt henvist til, at det selskab, hvor husforsikringen er tegnet, har anerkendt forholdet som en dækningsberettigende skade. Klageren stiller sig meget uforstående over for, at to selskaber med næsten enslydende forsikringsbetingelser kan komme til to modstridende resultater på baggrund af de samme oplysninger om det samme forhold.

Selskabet har i skrivelse af 26/9 2002 til nævnet med henvisning til forsikringsbetingelserne anført:

"Vi har den 6. april 2002 modtaget anmeldelse om vandskade sket i husets kælder, hvor vand er løbet tilbage gennem afløbet og op i kælderen. Huset er forsynet med afløb til en nærliggende sø.

Vores taksator R.B. har besigtiget den anmeldte skade i begyndelsen af maj måned 2002.

Af taksators rapport af 8. maj 2002 fremgår det, at vandstanden i søen var normal på besigtigelsestidspunktet. Det er taksators opfattelse, at søens udvidelse er sket over længere tid på grund af den meget lange og våde vinter/forår.

...

Ifølge vores oplysninger, er der ikke registreret sky- eller tøbrud i området i marts måned, men der er hen over vinteren og foråret faldet megen nedbør, som har bevirket,

at grundvandet og vandstanden i den nærliggende sø er steget. Dette synes i øvrigt bekræftet i vores kundes klage til nævnet."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 1/11 2002 til nævnet bl.a.:

"Jeg har i brev til Ankenævnet af 4.9.02, oplyst at vandet i den nærliggende sø stod ca. 5 meter fra huset på dagen for vandskaden. Søen ligger, som det fremgår af tidligere indsendt information, ca. 30 meter fra huset i et skrånende terræn. I 1-2 uger før 4. marts, dagen for skaden, steg vandstanden således at den som maximum nåede ca. 5 meter fra huset *uden at oversvømme kælderen*. Dette kan som tidligere nævnt, bekræftes af nabo H.J. og kloakfirmaet P.J., der kom morgenen efter oversvømmelsen skete om natten og jeg skal opfordre til at man kontakter disse mhp. en afvisning af Tryg's implicitte påstand om oversvømmelse. Vandets indtrængen skyldes *ikke oversvømmelse fra søen*, men at kloaksystemet ikke kunne bortlede vandet. ...

Jeg skal derfor præcisere, at afløbet fra husspildevandet normalt foregår til opsamlingsbrønd og derfra videre til søen. Der er 3 afløb i gulvet i kælderen, der støder til afløbet før opsamlingsbrønden. Fra opsamlingsbrønden bliver vandet ledet ud i søen. Opsamlingsbrønden ligger nærmere huset end de 5 meter vandet stod fra huset og er *ikke blevet oversvømmet ovenfra*. Vandet er løbet baglæns gennem afløbsrørene eller har ikke kunnet komme videre, op gennem de 3 riste til afløbet i gulvet i kælderen og op til 40 cm over kældergulvsniveau.

Ad nedbørsmængde:

Tryg hævder i deres svar på min klage, at de ikke er af den opfattelse at der i perioden op til skaden skete var tale om en ekstrem nedbørsmængde, en påstand de dokumenterer ved hjælp af 2 ugers vejrberetninger fra Dansk Meteorologisk Institut (DMI), fra ugerne 9 og 10, selvom skaden sker om mandagen i uge 9!

Jeg skal hér vedlægge kopier af udskrifter fra DMI's hjemmesider, der mere grundigt dokumenterer min påstand om ekstreme vejrforhold.

...

I ugerne 50-52 2001 var der tale om en periode der var koldere end normalt med 5-7 frostdage om ugen (målt ved Roskilde lufthavn, som er den tætteste observationspost). Nedbørsmængden var normal i forhold til gennemsnittet for området (målt ved

H. vandværk), dog fik H. 117 % mere nedbør i *uge 52* i forhold til Vestsjællands amt som helhed. Nedbøren i uge 52 er således kommet som sne og ikke absorberet af jorden.

Fortsat frost dagligt i *uge 1*, men ingen nedbør.

I *uge 2* skete en langsom stigning i temperaturen, men dog fortsat med 5 frostdage.

I *uge 3* steg temperaturen yderligere, men dog fortsat 3 dage med frost. 9 mm nedbør.

I *uge 4* var temperaturen højere end vanligt og kun 2 frostdage. Imidlertid kom der 43 mm nedbør og der var nedbør hver dag!

Uge 5 var meget varmere end vanligt med gennemsnitstemperatur på 7,2 grad og 24 mm nedbør over 5 dage. H. fik i denne uge 114 % mere nedbør end gennemsnittet for Vestsjællands amt.

I *uge 6* var fortsat varmere end vanligt med gennemsnitstemperatur 6,7 grad og frostfrit. Der var nedbør hver dag og en samlet nedbørsmængde på 16 mm, svarende til gennemsnittet i amtet.

I *uge 7* Faldt temperaturen igen til 2,7 grad med 6 dages frost og 8 mm nedbør, hvilket er 200 % af amtets gennemsnitlige nedbørsmængde.

I *uge 8* temperaturfald til 0,6 grad hvilket er koldere end vanligt med 6 dages frost. Der faldt i denne uge *43 mm nedbør på 5 dage*. H. fik i denne uge 143 % i forhold til amtets gennemsnitlige nedbørsmængde.

Uge 9 var igen varmere med gennemsnitstemperatur på 2,0 grader, hvilket er over middel og kun 4 dages frost. Der kom i denne uge *36 mm nedbør på 6 dage, hvilket er 129 % af amtets gennemsnitlige nedbørsmængde.*

Når man ser på tallene har der været store svingninger i nedbørsmængde og temperatur i perioden op til skaden. Allerede i uge 4 faldt der store mængder nedbør i kombination med tøvejr, hvor man må forvente at den mængde nedbør som lå på jorden fra kuldeperioden uge 50-2 har givet sit bidrag til grundvandsmængden. *Februar 2002 blev den mest nedbørsrige siden 1874 og alene i Vestsjællands amt faldt 260 % mere nedbør end vanligt*. Ser man på tallene for H. er der her faldet væsentlig mere nedbør end i amtet som gennemsnit. At uge 8 var både våd og kold og blev efterfulgt af en våd, men varm uge har øget belastningen på grundvandet."

Med henvisning til klagerens bemærkninger, har selskabet i skrivelse af 3/12 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Af målingerne fra DMI, som er citeret af vores kunde fremgår det, at de dage der er faldet mest nedbør er den 27. og 28. februar 2002 hvor der er målt henholdsvis 19 mm og 22 mm samt 3 mm og 5 mm.

I øvrigt er det også de dage der er faldet mest nedbør, at der har været plusgrader og ikke minusgrader.

Af de malinger som vi sendte med i vores brev af 14. november er der målt temperaturer i H. på:

den 26/2 2002 min. - 0.7 max. + 4.5

- 27/2 2002 min. + 2.9 max. + 8.2
- 28/2 2002 min. + 1.6 max. + 6.0
- 01/3 2002 min. + 1.0 max. + 6.5
- 02/3 2002 min. - 0.7 max. + 3.0
- 03/3 2002 min. - 2.9 max. + 4.8
- 04/3 2002 min. - 0.5 max. + 5.9 målt de seneste 24 timer.

...

DMI's måling fra den 4. marts 2002 hvor skaden sker viser en min. temperatur på -0,5 og en max. temperatur på +5,9 grader. Denne temperatursvingning målt over 24 timer kan ikke give anledning til tøbrudsskade.

Det er vores opfattelse at der hverken er tale om en skade sket ved voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, men at skaden er opstået på grund at nedbørsmængder over en lang periode. En skade sket under disse omstændigheder berettiger ikke til erstatning."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisning idet han i skrivelse af 20/12 2002 til nævnet anfører, at de af ham fremsendte data fra DMI samt udklip fra diverse aviser med al tydelighed viser, at der forelå skybrud på skadetidspunktet. Endvidere anfører klageren i samme skrivelse til nævnet bl.a.:

"De korrekt refererede temperaturer er ganske udmærket foreneligt med voldsomt tøbrud, når temperaturen igennem dage veksler mellem frost og tø og *når der ligger store*

mængder sne overalt på markerne, hvilket man kan forvisse sig om ved at se dokumentationen jeg tidligere har vedlagt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**I Udstrømning af væsker**

...

Forsikringen dækker ikke:

...

Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud."

Nævnet er blevet forelagt de af selskabet og klageren fremlagte skemaer fra Danmarks Meteorologisk Institut samt de af klageren fremsendte fotos af huset og søen.

Nævnet udtaler:

På baggrund af bl.a. de ovenfor angivne målinger fra Danmarks Meteorologisk Institut vedrørende nedbørsmængde og temperatur omkring skadetidspunktet, finder nævnet ikke, at der har foreligget et voldsomt sky- eller tøbrud. Nævnet har herefter ikke mulighed for at pålægge selskabet at udbetale erstatning, idet selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de påberåbte forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen