672/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.389:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

I forbindelse med voldsomt skybrud 2/8 og 3/8 2002 anmeldte klageren telefonisk den 9/8 2002 til selskabet, at der var sket vandskade i dagligstuen og på loftet i hans ejendom. Klageren oplyser, at der i perioden faldt 127 mm regn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er opstået som følge af tilstoppede nedløbsrør, således at regnvandet ikke kunne få afløb.

I selskabets skrivelse af 10/10 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "I klageskema af 16. september 2002 oplyste forsikringstager, at et voldsomt skybrud den 2. og den 3. august 2002 forårsagede en vandskade i dagligstuen og på loftet i hans ejendom.
>
> Forsikringstager anførte, at taget er fladt og udgør i alt 126 $m^2$ (9 x 14 m). I hjørnerne af taget er der 2 afløb med et bladfang/ -hætte over, der hindrer, at nedløbsrørene bliver fyldt eller tilstoppet med blade.

Forsikringstager oplyste, at når de gamle blade fanges, løber vandet langsommere igennem afløbene sammenlignet med et ny renset bladfang. Ifølge forsikringstager var afløbet ikke tilstoppet på skadetidspunktet, men den store mængde regn medførte i sig selv, at taget blev oversvømmet, og derved forårsagede vandskade.

Vores taksator besigtigede imidlertid ejendommen umiddelbart derefter, og konstaterede, at afløbene på taget var tilstoppet ved risten med blade mv. ... Vores taksator vurderede, at afløbene på taget ikke har været renset i flere år.

Ligeledes konstaterede taksator, at bladfanget var for lille til afløbet, hvorfor der var stukket pinde/søm igennem bladfanget, for at fastholde dette ... Vor taksator vurderede, at dette i høj grad har været medvirkende til, at gennemstrømningen var væsentlig mindre, samt at blade og urenheder blev fastholdt.

Ifølge vor taksator har dette medført opstuvning af vand på taget, hvorved der er trængt vand ned ved ovenlys vinduer samt ved inddækning ved gavl mod vest, og derved beskadiget tæppe i gang ca. 20 $m^2$ og ca. 30 $m^2$ trægulv i stue.

Den af forsikringstager tegnede husforsikring, dækker skader forårsaget af vand, der under voldsomt skybrud og under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger, jf. pkt. 3 i forsikringsbetingelserne for Bygningskaskodækning ...

Af fællesbestemmelsernes pkt. 1 fremgår, at det er en forudsætning for dækning, at skaden ikke skyldes mangelfuld vedligeholdelse. Af pkt. 2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt ved nedbør som trænger igennem utætheder eller åbninger, som ikke skyldes en anden dækningsberettiget skade ...

Imidlertid er der her tale om vand, der som følge af tilstoppede nedløbsrør ikke kunne få afløb, og som derved forårsagede en vandskade. Henset hertil, skal vi derfor fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade som følge af skybrud, jf. AKF 38.434 og 44.157."

3. 59.389

Klageren har ved skrivelse af 22/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er direkte en forkert vurdering, at taksator mener eller tror at afløbene på taget ikke har været renset i flere år, især når jeg har renset dem få dage forinden, og ofte plejer at gøre dette.
>
> Bladfangene er af standardstørrelse, idet byggemarkedet kun har én størrelse. De bliver fastholdt af store tunge søm for ikke at flyve væk i stormvejr, og ikke fordi de er for små. Foto findes.
>
> Det er heller ikke rigtigt at nedløbsrørene var tilstoppede men helt fri gennem begge rør ned til jorden. Der var derimod skidt og småblade i bladfangene; det er de netop beregnede til for ikke at tilstoppe selve nedløbsrørene med blade."

Selskabet fastholder, at skaden skyldes tilstopning af nedløbsrør ikke mindst som følge af de spir, klageren har fastgjort bladfanget med.

Nævnet har fået forelagt fotos af de pågældende bladfang på ejendommens tag.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Sky- og tøbrud**

**3. Hvilke skader er dækket?**

Skader forårsaget af vand, der under voldsomt skybrud og under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Ved voldsomt skybrud/tøbrud forstås, at mængden af nedbør/smeltevand er så stor, at de normale afløbsledninger ikke kan tage vandet.

...

**Generelt**

1. **Det er en forudsætning for dækning, at den opståede skade og følgeskade ikke skyldes:**

...

Alder, slid eller mangelfuld vedligeholdelse.

...

**2. Forsikringen dækker ikke skade forårsaget ved:**

...

Nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, som ikke skyldes en anden dækningsberettiget skade."

Nævnet udtaler:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at der har foreligget voldsomt skybrud. Selskabet har som begrundelse for ikke at dække skaden dels henvist til, at bladfangene har været stoppet af blade og ikke renset i flere år, hvilket er bestridt af klageren, dels at der ved uhensigtsmæssig sikring af bladfangene er nedsat afløbsmuligheder. Bestemmelsen om, at selskabet er ansvarsfri, hvis skaden skyldes manglende vedligeholdelse, må anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, hvorfor selskabet har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er overtrådt.

Herefter er det afgørende for dækning, om den måde, klageren har sikret bladfangene på, har hæmmet afvandingen af taget i en sådan grad, at skaden ikke var sket eller havde fået det omfang, den fik, hvis bladfangene havde den korrekte størrelse eller var sikret mere hensigtsmæssigt. Nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at afvandingen er hæmmet som følge af den uhensigtsmæssige sikring, men finder det dog mest sandsynligt, at der med de anførte nedbørsmængder var sket oversvømmelse i et vist omfang alligevel. Under hensyntagen hertil finder nævnet det passende, at selskabet betaler 50% af den erstatning, som klageren ellers ville være berettiget til.

Derfor

b e s t e m m e s :

———————————

Selskabet, Codan Forsikring, skal opgøre skaden og udbetale klageren 50% af den erstatning, klageren ville være berettiget til, hvis der ikke havde foreligget manglende vedligeholdelse.

J. Hermann