671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.393:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Klageren har haft et faldtraume under sit arbejde på et sygehus i 1992, hvor hun gled på et glat gulv. Hun har haft et nyt faldtraume i 1995, hvor hun efter arbejde gled på en isglat trappe.

Selskabet har ved skrivelse af 4/10 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Selskabet modtog ultimo august 2002 skadeanmeldelse fra klager vedrørende klagers tilskadekomst den 12.01.1995.
>
> Selskabet modtog samtidig skadeanmeldelse fra klager om en arbejdsskade fra 1992, som selskabet afviste i brev af 20.08.2002, fordi klagers forsikring også i 1992

alene dækkede klager i fritiden, og ligeledes fordi selskabet anser dette krav for forældet efter § 29 i Lov om Forsikringsaftaler.

Af journalen fra sygehuset fremgår det, at klager allerede den 27.08.1997 af sygehuset blev informeret om, at hun havde en diskusprolaps; - dette blev gentaget overfor klager den 09.09.1997, hvor journalen igen blev gennemgået med klager.

Dette bekræftes i speciallægeerklæringen af 15.01.1998 fra overlæge J.R., speciallæge i neurologi, som ligeledes stiller diagnosen: diskusprolaps. Denne erklæring blev udarbejdet til A. Kommune med henblik på en vurdering af bl.a. klagers erhvervsevne.

Speciallægeerklæringen af 30.06.1998 fra overlæge C.J.N., speciallæge i neurokirurgi, som kommer frem til samme diagnose som speciallæge J.R. Overlæge C.J.N. noterer også, at klager ved uheldet i 1997 også slog hovedet.

Af Det Sociale Nævns afgørelse fra den 23.09.1998 fremgår det, at klager lider af dobbeltsidig lumbagolischias samt en diskusprolaps.

Det gøres gældende:

At klager i 1995 var udsat for et faldtraume

At klager både i 1997 og 1998 forsøgte at få sin førtidspension forhøjet fra almindelig førtidspension til mellemste eller højeste førtidspension.

At klager senest i 1997 har haft grund til at tro, at uheldet/faldtraume i 1995 havde resulteret i en skade, der kunne give anledning til et opgørligt krav mod selskabet.

At klagers krav mod selskabet er forældet efter § 29 i Lov om Forsikringsaftaler."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:

Ad. Ulykkestilfælde 1992

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagerens ulykkestilfælde i 1992, allerede fordi der var tale om en arbejdsskade.

Ad. Ulykkestilfælde 1995

Nævnet er enigt med selskabet i, at klageren senest i 1997, har haft kendskab til, at hun havde et krav mod selskabet, og at det var forfaldent. Nævnet er herefter enigt med selskabet i, at klagerens eventuelle erstatningskrav i anledning af ulykkestilfældet i 1995 er bortfaldet over for selskabet, idet kravet i medfør af 2 års fristen i § 29 i forsikringsaftaleloven er forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann