674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.394:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin ansættelse er omfattet af en gruppelivsforsikring i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesum under henvisning til, at forsikringen ikke omfatter en invalidesumdækning.

Selskabet har ved skrivelse af 27/12 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikrede indtrådte i en firmapensionsordning pr. 1. juli 1990. Pensionsordningen omfattede bl.a. en gruppelivsordning i Forenede Gruppeliv.
>
> Det fremgår af tillæg af 26.10./29.10.1993 med bilag, at dækningen i Forenede Gruppeliv omfattede en dødsdækning og en invalidesumdækning i henhold til gruppelivsaftale nr. 93... af 28. juni 1993 ...
>
> Pensionsaftalen med forsikredes arbejdsgiver blev ændret, og i forbindelse hermed har forsikrede modtaget orientering om indholdet i den ny pensionsordning, ...

> Efter ændring af forsikredes pensionsordning, så den er i overensstemmelse med den ændrede pensionsaftale, sendte vi den 13. marts 1997 en ny pensionsoversigt til forsikrede, ...
>
> Det fremgår hverken af orienteringen eller pensionsoversigten, at pensionsordningen omfattede invalidesumdækning.
>
> Forsikrede har oplyst, at hun selv kunne have sørget for invalidesumdækning, hvis hun var gjort opmærksom på, at den var bortfaldet. Hertil bemærkes dels, at en invalidesumdækning ikke kan oprettes som en særskilt forsikring, men kun i tilknytning til anden forsikringsdækning og dels, at forsikrede både af ovennævnte orientering og pensionsoversigt kunne se, at pensionsordningen ikke omfattede invalidesumdækning."

Klageren gør ved skrivelse af 7/1 2003 til nævnet gældende, at selskabet i forbindelse med policeændringen har tilsidesat sin oplysningspligt ved ikke samtidig af medsende ny police/dækningsskema omhandlende ændringer i gruppelivsaftalen.

Ved skrivelse af 27/3 2003 til nævnet henviser selskabet til orienteringsbrev af 18/6 1996, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Engangsbeløbet på kr. 60.000 (efter afgift) ved død og invaliditet (arbejdsmarkedspensionen) bortfalder og erstattes af en ny dækning ved Kritisk sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke grundlag for at antage, at de i sagen omhandlede skrivelser om ændring af pensionsordningen ikke er afsendt til klageren på samme måde som til andre forsikringstagere. Herefter må det i overensstemmelse med bl.a. Østre Landsrets dom, offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen 1977, side 216, afdeling A, også lægges til grund, at skrivelserne på sædvanlig måde er kommet frem til klageren.

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, idet den pågældende pensionsordning ikke omfattede invalidesumdækning efter ændringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen