674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.396:

xxxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet anser et som indbrud anmeldt tyveri for at være simpelt tyveri, dels over størrelsens af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med det anmeldte indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for sølvbestik under henvisning til forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring II, hvoraf bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker, hvis tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet klageren gør gældende, at tyvene har anvendt en stige for at komme op til vinduet, der er placeret 4,6 m over terræn, og at vinduet, der kun stod lidt på klem, var sikret med et tyveribeslag, som tyvene havde brækket op for at komme ind i lejligheden. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet vil erstatte tre ægte tæpper med 15.000 kr., idet klageren kan fremlægge kvitteringer på, at han har betalt 50.000 kr. for tæpperne, da han købte dem sidste år i Tyrkiet.

2. 59.396

Klageren har i skrivelse bilagt klageskemaet redegjort for sagen således:

"Indbrud i min 1. sal-lejlighed en weekend jeg var bortrejst, 8.-11. marts 2002.

Anmeldt til politiet 11.3. som var her og bl.a. fandt skoaftryk på køkkenbordet lige inden for vinduet og stigemærker i bedet neden for mit køkkenvindue (4,60 m til underkant af vindue).

Anmeldt til Lærerstandens Brandfors. tlf. samme dag. Anmeldelsesskema indsendt 15.3. Erstatningskrav 94.138 kr.

Taksator O.B. hos mig d. 3.4. Ifølge ham er jeg blevet 'snydt' mht. de ægte tæpper. Jeg har kvitt. for at have betalt 50.000 kr. for dem, men ifølge hans kontakter er de kun 10.000 kr. værd, så det ville jeg få. Plet - og ægte sølvtøj kan for det meste købes brugt, så man får ikke erstatning for nyindkøbsprisen.

…

Udbetaler 20.915 kr. i erstatning.

…

Jeg anker deres afgørelse, da jeg ikke kan se, at det kan være simpelt tyveri, når tyvene har brugt stige for at komme op til mit vindue 4,6 m over terræn og har brækket et tyveribeslag af med (sandsynligvis) en skruetrækker. Beslaget var på mindste åbning. LB henviser til en ankesag fra 3.12.00 men det er jo et kældervindue! Ifølge politiet betragtes det som indbrud."

Selskabet har ved skrivelse af 9/10 2002 til nævnet redegjort for deres afgørelse således:

"I den omhandlede sag har et vindue i en 1. sals lejlighed stået på klem, fastholdt med et tyverihæmmende beslag. Vor medlem oplyser, at politiet ved undersøgelsen fandt mærker efter en stige nedenfor vinduet, ligesom beslag og karm er beskadiget ved tyveriet. Der var ingen hjemme på det tidspunkt tyveriet fandt sted.

Det er herefter vor opfattelse, at boligen ikke har været forsvarlig aflåst, ligesom vinduerne ikke har været lukkede og tilhaspede. Det er i den forbindelse uden betydning, i hvilken højde vinduerne har befundet sig.

Med baggrund i ovennævnte har vi afvist at yde dækning for det stjålne sølvtøj, og derfor ikke redegjort for erstatningsberegningen herfor overfor forsikringstageren.

…

De ægte tæpper har vor taksator ladet vurdere hos City Ægte tæpper v/.M.A.H, Persisk Tæppeknyttemester, med 30 års erfaring i salg af tæpper i København. Vurderingen er sket på baggrund af garantibeviserne på tæpperne, hvoraf kvalitet og størrelse fremgår. Det fremgår af vurderingen, at værdien kan fastsættes til i alt kr. 15.000,-, og at tilsvarende tæpper vil kunne genleveres for dette beløb.

Erstatning for sølvplet- og hornbestik er ifølge listerne opgjort til kr. 5.915,-, idet priserne på de enkelte genstande er baseret på priser for identisk brugt bestik hos Sølvkælderen …. Det fremgår af listerne at antallet er reguleret, hvilket er sket efter drøftelse mellem vort medlem og taksator.

Den udbetalte erstatning kr. 20.915,- vedrører således tæpper og bestik i nævnte forhold."

Hertil anfører klageren i skrivelse af 22/10 2002 til nævnet bl.a.:

"Vinduet var haspet med tyverisikringsbeslag, 1/2 cm på klem.

…

Det er i høj grad af betydning at vinduet er 4,6 m over terræn. Jeg mener ikke det er uansvarligt at lade et vindue være tyverihaspet. Det havde det været, hvis jeg havde boet i gadeplan/et-plan-hus.

…

Det er nyt for mig at tæpperne er vurderet til 15.000 kr. Det er over 100 år gamle tyrkiske tæpper, så det må vel være en tyrker og ikke en iraner der skal vurdere værdien.

…

De 5.915 kr. er nyt for mig. Jeg har adskillige gange bedt LB om en kopi af vurderingslisterne.

…

Mit krav om erstatning ændres derfor til 14.252 kr. for sølvtøj + 35.000 kr. for tæpperne (udregnet på flg. måde: 45 stk. pletsølv = 5.915.

92 stk. sølv $\frac{5.915 \times 92}{45}$ + 10%: tæpper 50.000 ÷ udbetalt 15.000. Rest 35.000)."

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 31/10 2002 til nævnet bl.a.:

"Vor henvisning til AK 55.562 finder vi er relevant, idet denne fastslår, at et vindue efterladt i ventilationsstilling med tyverihæmmende beslag, ikke kan karakteriseres som et vindue, der er lukket og tilhaspet.

I dækningsskemaet under begrebet indbrudstyveri pkt. 2.1 undtager vi tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede.

Da tyveriet netop er sket ved, at tyven har skaffet sig adgang gennem sådant et vindue, har vi alene ydet dækning for simpelt tyveri.

Vi har vedr. erstatningsopgørelsen kontaktet vor taksator der oplyser, at under mødet med forsikringstageren blev denne oplyst om vurderingen af tæpperne, idet denne var foretaget før mødet. I øvrigt blev vort medlem oplyst om, at tilsvarende kunne genleveres for kr. 15.000,- gennem vor forretningsforbindelse.

Endvidere blev opgørelsen af erstatningen for sølvplet m.v. tilrettet og aftalt med forsikringstageren, idet denne under mødet fandt flere effekter, der først var anmeldt stjålet. Vor taksator afviser således at forsikringstageren ikke skulle være orienteret om opgørelsen."

I taksatorens skaderapport af 8/4 2002 fremgår bl.a.:

"Indbrud/simpelt tyveri fra 1. sals lejlighed i etageejendom. Vindue til køkken stod på klem-fastlukket med tyverihæmmende beslag, dette brækket ud af karm - mærker på ramme/karm. G-mand må have brugt lang stige. … Ægte tæpper købt sidste år i Tyrkiet - efterfølgende eftersendt og betalt ved lev. Jeg har undersøgt priser i Danmark - FTG er blevet snydt - tilsv. tæpper vil kunne genlev. for kr. 15.000,-. Kontanterstat-

5. 59.396

ning aftalt. Der er endvidere fjernet div. arvet sølv og plet bestik - priser ect. undersøgt i Sølvkælderen. Sølv opgjort med forbehold af LB's godkendelse. (Indbrud/Simpelt tyveri). Erstatning aftalt delvist.

…

Skaden er opgjort som følger:

| **Beskrivelse** | **Erstatning** |
|---|---|
| Stjålne effekter m.m. jf. opgørelse kr. | 20.915 |

"

I skrivelse af 8/10 2002 fra City Ægte Tæpper til selskabet fremgår bl.a.:

"I april måned d.å. aflagde taksator O.B. besøg i min butik, da han havde spørgsmål til en sag vedr. tæpper.

Det drejede sig om nogle tyrkiske tæpper, bl.a. andet Kartz. Jeg viste ham nogle stykker, og han bad om priserne på disse. Mine tæpper var i størrelsesorden ca. 145 x 220, hvilket var større end de nævnte størrelser. Nuancerne var brune og i 100% uld. For hvert tæppe bad jeg om kr. 5.000,- incl. moms, hvis jeg skulle levere disse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBRUDTYVERI**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

**Forsikringen dækker ikke:**

**…**

**2.1** Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

**…**

**7. ERSTATNINGSOPGØRELSE**

**7.1.3**

**Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.**

…

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist."

Nævnet udtaler:
Således som selskabets forsikringsbetingelser er formuleret, er det en betingelse for, at huset kan anses for forsvarligt aflåst, at bl.a. vinduer har været lukkede og tilhaspede, hvilket - som forskriften er udformet - gælder, uanset hvor højt oppe vinduet er placeret.

Det lægges til grund, at vinduet stod på klem, da klageren forlod lejligheden. Herefter, og da det ubestridt lægges til grund, at tyven har anvendt det pågældende vindue til tyveriet, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at behandle det omhandlede tyveri som et indbrudstyveri.

I relation til størrelsen af den tilbudte erstatning for tæpperne finder nævnet at måtte lægge til grund, at den af selskabet fremsatte vurderingspris er den pris, som tilsvarende tæpper vil kunne genanskaffes til. Da nævnet endvidere ikke finder det godtgjort, at de af selskabet tilbudte tæpper ikke er af samme kvalitet som de stjålne, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for tæpperne, der ses at svare til, hvad klageren ifølge forsikringsbetingelserne kan gøre krav på.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen