674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.398:

xxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

og

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S og årsrejseforsikring med tillægsdækning i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S klager over selskabernes afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af briller.

I klageskemaet har klageren redegjort for sagen således:

> "Mine briller bliver stjålet af en abe på Bali. Jeg e-mailer min søn i Odense som ringer til Tryg og Lærerstanden. Lærerstanden siger til ham at min indboforsikring dækker tyveriet. Dette siger Tryg også. Jeg kommer hjem ringer til konsulenten som igen oplyser forkert."

Lærerstandens Brandforsikring G/S har i skrivelse af 30/9 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vort medlem, der har tegnet Familiens Basisforsikring II klager over, at vi har afvist at erstatte et par briller under tyveridækningen, idet medarbejdere i LB angiveligt skulle have lovet dækning herfor.

Vi har på baggrund heraf undersøgt, om nogen at vore medarbejdere i skadeafdelingen skulle have givet et sådant tilsagn, men dette har vi ikke kunnet få bekræftet.

Endvidere afviser vor tegningskonsulent C.K.D. at have givet dækningstilsagn, hvilket i øvrigt også ville være i strid med vor sædvanlige retningslinier for skadebehandlingen. Tegningskonsulenten kan derimod bekræfte at have drøftet sagen med vort medlem, men oplyser, at han alene har givet vejledning i den administrative sagsgang, ved anmeldelse af en skade.

I skadeanmeldelsen oplyses det, at en abe under en ferie på Bali har frataget vort medlem hendes briller. En sådan hændelse kan ikke som anført af vort medlem betragtes som tyveri, og derfor blev skaden afvist. Til belysning af vor holdning vedlagde vi kopi af AK 41.908, der vedrørte samme problemstilling."

I skrivelse af 30/8 2002 fra selskabets tegningskonsulent fremgår bl.a.:

"Jeg erindrer svagt, medl. ringede og sagde, at hun havde fået tilsagn om dækning af briller. Jeg kendte ikke sagen, og spurgte ikke ind til detaljerne, da jeg jo ikke havde nogen grund til at betvivle tilsagnet.

Hun ville blot vide, om hun selv skulle betale optikeren i første omgang eller?

Havde hun oplyst, at en abe var løbet med brillerne, ville svaret selvfølgelig være absolut nej, da hændelsen ikke opfylder def. på hvad tyveribegrebet omfatter. Ankenævnet har jo samme opfattelse.

Jeg må således afvise, at jeg skulle have givet tilsagn om dækning af briller fjernet af en abe.

Jeg har givet en vejledning i den administrative gang, idet jeg forudsatte, at hun havde et tilsagn om dækning fra skadesektionen."

Under klagerens ophold på Bali blev hun i forbindelse med sygdom behandlet af en læge. Klageren anmeldte forholdet til Kompas Rejseforsikring, som anerkendte, at der var tale om et dækningsberettigende forhold, hvorefter selskabet udbetalte 2.022,20 kr. til klageren som refusion for lægeudgifterne. Selskabet er efterfølgende blevet opmærksom på, at lægen ikke var blevet betalt af klageren, hvorfor selskabet har anmodet klageren om at returnere det indbetalte beløb til selskabet. Dette afviser klageren imidlertid at gøre, idet hun er af den opfattelse, at beløbet kan indgå som modregning for det beløb, hun mener at have krav på hos Lærerstandens Brandforsikring G/S eller Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S som erstatning for sine briller.

I skrivelse af 13/12 2002 fra Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S fremgår:

"I henhold til de gældende forsikringsbetingelser for Falck årsrejse 17789932 dækker forsikringen selvrisiko ved en dækningsberettiget skade på indboforsikringen.

Forsikringen, der er tegnet for turen til Bali ... er tegnet som et tillæg til Falck årsrejse og dækker alene udgifter for sygdom og hjemtransport."

Klageren stiller sig uforstående over for, at forholdet ikke er dækket af hendes årsrejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, henset til, at Lærerstandens Brandforsikring G/S har oplyst hende om, at hvis hun havde tegnet en rejseforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, ville skaden være dækket som beskadigelse af rejsegods.

Af forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring II fremgår bl.a.:

"**4.8.1.2**

Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- **<u>hvis</u> tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres <u>anskrig</u>,**
  eller
- **<u>hvis</u> tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.**"

Af forsikringsbetingelserne for årsrejseforsikringen fremgår det, at forsikringen indeholder følgende dækninger:

"**Dækning**
Hjemkaldelse
Tilkaldelse
Sygeledsagelse
Rejsegaranti
Ferieboligsikring
Forsinket fremmøde
Evakuering
Ulykke
Overfald
Bagageforsinkelse
Dækning af selvrisiko
Hotelansvar"

Af forsikringsbetingelserne for tillægsdækninger til årsrejseforsikring fremgår det, at forsikringen alene dækker udgifter til sygdom og hjemtransport.

Nævnet udtaler:
Tyveri, røveri og overfald forudsætter, at gerningsmanden har handlet forsætligt. Om en handling kan tilregnes som forsætligt forvoldt, kan kun bedømmes i relation til mennesker. Et dyrs handlinger er derfor ikke dækningsberettiget efter de ovenfor anførte bestemmelser.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at Lærerstandens Brandforsikring G/S har givet klageren tilsagn om, at brillerne ville være dækket af forsikringen.

Da hændelsen heller ikke kan henføres til årsrejseforsikringens dækningsbeskrivende bestemmelser,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen