671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.402:

xxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danica Pension, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han fra et tidligere tidspunkt har krav på præmiefritagelse og højere udbetaling af invalideydelse.

Klageren var indtil 1/4 1993 ansat som assurandør i selskabet. Ved fratrædelsen blev klagerens pensionsforsikring delt i 2, således at han selv skulle videreføre den ene del. Præmierne blev dog aldrig betalt. Klageren begrunder dette med, at han som følge af sin sygdom er dement.

Selskabet har ved skrivelse af 11/10 2002 til nævnet redegjort for sagsforløbet på følgende vis:

"P.H.A. fratrådte hos S.L. den 1. april 1983. Allerede den 8. marts 1983 skrev Statsanstalten for Livsforsikring - som pensionsleverandør til forsikringstageren i forbindelse med hans fratræden ... I brevet blev forsikringstageren informeret om sin mulighed for at fortsætte forsikringen privat. Forsikringstageren returnerede brevet med en påtegning dateret den 21. marts 1983 om, at forsikringen ønskedes fortsat.

Ved at indgive en anmeldelse ... den 10. april 1983 iværksatte forsikringstageren en sagsbehandling. For at belyse om forsikrede havde ret til udbetaling ved tab af er-

hvervsevne, sendte Statsanstalten for Livsforsikring ved brev af 9. maj 1983 ... forsikrede en række blanketter til udfyldelse. Statsanstalten for Livsforsikring rykkede for blanketterne den 3. juli 1983 samt den 12. august 1983 ...

I henhold til intern arbejdsseddel anmodede forsikringstageren den 9. januar 1984 igen om tilsendelse af anmeldelsesblanketter. I henhold til den interne arbejdsseddel blev blanketterne samt kopi af breve af henholdsvis den 9. maj 1983, den 3. juli 1983 og den 12. august 1983 sendt til forsikringstageren den 30. januar 1984 ...

I forbindelse med fratræden blev forsikringerne delt i to, da man ikke teknisk havde mulighed for at have skattekode 3 og skattekode 5 på samme police. De indbetalinger, der hidtil var foretaget til skattekode 3, skulle ved private videreførelse ske til skattekode 5. Dette skyldtes, at det ikke på daværende tidspunkt var muligt at foretage private indbetalinger til skattekode 3.

De nye forsikringer, der fortsatte på uændrede vilkår, meddelte Statsanstalten for Livsforsikring forsikringstageren om ved brev af 4. december 1984 ... Af brevet af 4. december 1984 fremgik det desuden, at de to halvdele, hvortil arbejdsgiveren havde indbetalt, blev nedskrevet til fripolice. Ved brevet var vedlagt girokort til betaling af præmierne pr. 1. april 1983, pr. 1. januar 1984 samt pr. 1. januar 1985.

Præmierne blev ikke indbetalt af forsikringstageren, hvorfor vi ved brev af 20. marts 1985 meddelte, at hvis præmierne ikke var indbetalt inden den 3. april 1985, så ville forsikringerne træde ud af kraft ... Det var udelukkende den privat fortsatte del, der trådte ud af kraft, mens den arbejdsgiverbetalte del fortsatte som fripolice som oplyst ved brev af 4. december 1984. Forsikringstageren reagerede ikke på dette brev, hvorfor forsikringerne i overensstemmelse med brevets ordlyd trådte ud af kraft. Ved brev af 20. juni 1986 meddelte vi forsikringstageren, at forsikringerne var bortfaldet, hvorfor vi bad ham sende dem ind til annullation ...

Ved brev af 11. marts 1986 indsendte forsikrede en kopi af tilkendelse af offentlig førtidspension ... Det fremgår af tilkendelsen af den 28. november 1985 ..., at forsikrede blev tilkendt offentlig førtidspension fra den 1. oktober 1984.

Ved brev af 21. marts 1988 meddelte vi forsikrede, at han var bevilget udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 1. marts 1986 ...

Ved brev af 2. juni 1989 anmodede forsikringstageren om forlodsudbetaling fra forsikringerne ... Statsanstalten for Livsforsikring skrev ved brev af 6. juli 1989 til forsikringstageren og oplyste denne om konsekvenserne af en forlodsudbetaling ... Ved sin underskrift af 10. juli 1989 på erklæring ... bekræftede forsikringstageren, at han ønskede forlodsudbetaling og havde forstået konsekvenserne heraf.

Da forsikrede i hvert fald i 1986 burde have været klar over, at han havde et krav, er dette forældet i henhold til såvel den toårige som den fem års forældelsesfrist. Danica Pension kan derfor ikke imødekomme klagerens krav om præmiefritagelse og højere udbetaling ved tab af erhvervsevne."

Nævnet udtaler:
Nævnet må give selskabet medhold i, at klagerens krav er forældet som påstået af selskabet. Allerede af denne grund,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann