671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.404:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin samlever over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt elskade.

Klageren har den 12/9 2002 modtaget en check på 17.678,75 kr. til fuld og endelig afgørelse fra selskabet.

Selskabet har i skrivelse af 4/10 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Indledningsvis skal vi bekræfte, at D.K. [klageren] har tegnet familieforsikring her i selskabet. Forsikringen er tegnet som Familiens Basisforsikring, med ikrafttrædelse den 1. april 1996, hvor forsikringsbetingelser nr. 35-1 er gældende. Forsikringen er oprindeligt tegnet uden tilvalgsdækning, men på baggrund af henvendelse fra forsikringstageren er forsikringen udvidet med el-skadedækning pr. 6. august 2002.

Ved skadeanmeldelse modtaget medio august d.å. har vor forsikringstager anmeldt, at der den 7. august 2002 er sket en kortslutningsskade på en computer, et komfur samt en ældre telefax. Det fremgår af den medsendte undersøgelsesrapport fra Datapartner, at computeren må betragtes som totalskadet.

På baggrund af den indsendte anmeldelse, har vi bedt vor konsulent rette henvendelse til forsikringstageren for en nærmere undersøgelse af sagen.

Forinden færdigbehandling af sagen, blev vi den 4. september 2002 kontaktet af H.A., der rykkede for udbetaling af erstatning. l den forbindelse har sagsbehandleren telefonisk oplyst, at selskabet kunne betale kr. 15.400,00 vedr. den beskadigede computer, idet det er den maksimale erstatning pr. genstand jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12. 1. 1. Endvidere har vi oplyst at vi kunne betale erstatning for reparation af det beskadigede komfur med kr. 778,75 samt kr. 1.500,00 for undersøgelse af de beskadigede effekter.

Dette beløb, i alt kr. 17.678,75 blev fremsendt til forsikringstageren den 9. september 2002.

Forsikringstageren har i fax af den 17. september 2002 meddelt os at han alene betragter det fremsendte beløb som et acontobeløb, samt at han ønsker oplyst hvad beløbet dækker.

Dette har vi efterfølgende meddelt ham i skrivelse af den 24. september 2002, herunder at computeren med tilbehør må betragtes som en genstand.

Af klagerens skrivelse til Ankenævnet fremgår det, at han mener at erstatningen er opgjort forkert, idet det er hans opfattelse, at computeren med tilbehør ikke er en genstand, men at hver del til computeren skal betragtes som en selvstændig genstand.

Over for nævnet må vi fastholde, at tilbehør som højttalere, HUB til USB, trådløs tastatur Logetech og mus samt kortlæser til Smart Mediakort og Compact flash kort må betragtes som en del af computeren. Det samme gør sig gældende for TFT skærmen, hvorfor den maksimale erstatning udgør kr. 15.400,00.

Subsidiært må vi gøre gældende, at genstandene ikke er omfattet af elskadedækningen, idet genstandene ikke er positivt nævnt i punkt 12.1.1.

Med hensyn til den beskadigede telefax gør vi opmærksom på, at telefaxen ikke er omfattet af el-skadedækningen, idet telefax ikke er positivt nævnt over de dækkede genstande på el-skadedækningen jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12.1.1."

Klagerens samlever har herefter i skrivelse af 11/10 2002 til nævnet bl.a.:

"Der er sendt en skadesanmeldelse og yderligere afleveret liste over beskadigede dele til konsulent J.E.S. efter aftaler med M.E. G.F.

Ved dennes besøg 29.8.02. blev jeg bedt om at indsamle priser på samtlige beskadigede dele, og sende dette til denne snarest muligt. Tilbudene er sendt i original til konsulenten 29.8.02. og omhandlede følgende.

...

Jeg blev ringet op af konsulenten og fik at vide at sagen var sendt til hovedkontoret i Odense og at jeg skulle kontakte dem.

Da jeg ringede til M.E. blev det meddelt at når man havde fået papirerne fra konsulenten ville man sende en check, andet blev ikke oplyst.

...

Jeg forespurgte i går den 10.10.02 mit nuværende G.F. kontor ... assurandør A.S. om hvad der var dækket og svaret var alt der tilhørte en pc'er printer, scanner m.m. **Samt min fax.**"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**12 EL-SKADEDÆKNING I (med hårde hvidevarer)**

...

Til 'elektriske husholdningsapparater' henregnes:

...

- Hjemmecomputere"

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at der ved "hjemmecomputer" må forstås mere end selve computeren. Det er således nævnets opfattelse, at udtrykket også omfatter skærm og det øvrige omtvistede udstyr. For så vidt angår telefaxe må nævnet give selskabet medhold i, at denne ikke er omfattet af el-skadedækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann