678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.405:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, påstår selskabet tilpligtet at erstatte 240.000 kr. stjålet fra en bankboks.

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/7 2002 til selskabet anført, hvorledes gerningsmændene har skaffet sig adgang til bokslokalet:

> "Telefonisk har Politiet overfor mig oplyst, at to personer hver har lejet en bankboks i den pågældende filial af Amagerbanken. Dette benytter de til at få adgang til bokslokalet, hvor den ene af dem den 29. eller 30. maj 2002 bryder en eller to bankbokse op - formentlig boks nr. 44, tilhørende mine klienter J. og T.S.N. Den anden af de to personer bryder yderligere nogle bankbokse op den 4. juni 2002, således at der i alt er opbrudt 7 bokse. Herefter opdager Amagerbanken indbrudene."

Selskabet har i skrivelse af 27/9 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

> "Forsikrede anmelder via sin advokat J.K den 06. juni 2002, tyveri fra forsikredes bankboks i Amagerbanken.
>
> Under telefonsamtale den 07. juni 2002, oplyser advokat J.K., at tyven muligvis har haft lovlig adgang til bokslokalet. Dette bekræftes af politiet den 08. juli 2002.

Der er således ikke tale om indbrud til forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Skaden er som følge heraf behandlet som simpelt tyveri - tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Af dækningsskemaet i forsikringsvilkårene punkt D7 fremgår det, at der ikke er dækning af rede penge.

Til orientering skal vi ikke undlade at gøre opmærksom på, at dækningen af rede penge og pengerepræsentativer er begrænset til 12.700 kr."

Klageren gør imidlertid gældende, at der foreligger indbrudstyveri, idet boksen var forsvarligt aflåst.

Selskabet har heroverfor anført, at der er alene foreligger indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand, såfremt tyveriet er sket fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Indbrudstyveri**
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
…
Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Ved simpelt tyveri ydes der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke dækning for:

"Penge, pengerepræsentativer, ubrugte frimærker, værdipapirer, feriemærker og møntkort."

Nævnet udtaler:
Der er ikke sket indbrud i forsvarligt aflåst lokale, men tyveriet er sket ved, at en person, der for så vidt har haft lovlig adgang til boksrummet, har opbrudt klagerens bankboks.

Et sådant tyveri er efter ordlyden af de gældende forsikringsbetingelser ikke forsikringsdækket.

Nævnet bemærker endvidere, at tyveriet ikke kan sidestilles med de såkaldte tricktyverier, hvor personer under falske foregivender skaffer sig adgang til en fremmed bolig for at begå tyveri, men snarere i forsikringsmæssig henseende kan sidestilles med det tilfælde, hvor en person med lovlig adgang til en bolig misbruger sin adgang til f.eks. at opbryde en boks i den pågældende bolig. I førstnævnte situation anerkendes tyveriet sædvanligvis i nævnets praksis som forsikringsdækket indbrudstyveri, hvorimod der i sidstnævnte ikke vil være tale om noget indbrudstyveri i forsikringsretlig forstand.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand