667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 59.406:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen af 17/9 2002 til nævnet anført:

> "Jeg kan ikke acceptere, at GF Forsikring har afgjort sagen således, at skaden på fronten betragtes som en selvforskyldt skade.
> Det begrundes med, at jeg holdt stille i vejkanten med katastrofeblink tændt, og ifølge hovedreglen er den påkørte ansvarsfri."

Selskabet redegør i skrivelse af 8/10 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

> "Ved skadeanmeldelse af 22. februar 2002 har L.B.C. [klageren] anmeldt, at hun d. 20. februar 2002 blev fanget i en snestorm og at SJ… efter standsning på G..vej, blev påkørt af TT… ført af L.D., ligeledes forsikret i GF-Forsikring.

Vor forsikringstager forklarer på den indsendte anmeldelse, at hun for at undgå en personbil, der holdt stille midt på vejen kørte højre om denne og ud i rabatten, hvor SJ… havnede i en snedrive. Umiddelbart efter at vor forsikringstager og hendes mand forgæves havde forsøgt at få bilen fri, blandt andet ved hjælp af en traktor, kom modparten, L.D. i TT…, og påkørte SJ… på trods af at denne var markeret ved blandt andet katastrofeblink. TT… ramte SJ… på højre side, hvorved SJ…, ifølge L,B.K, blev skubbet yderligere frem.

Modparten, L.D., forklarer, at hun kom kørende og pludselig ikke kunne se noget for fygende sne, og inden hun nåede at registrere noget havde hun påkørt SJ… på højre side, idet denne var kørt fast i en snedrive. L.D. oplyser at skaden på SJ… bestod i en bule på højre bagskærm, og at hendes egen bil ikke blev skadet. I den uddybende forklaring af 23. april 2002 incl. fotos, oplyser L.D., at der er skade på hendes bil, men kun i form af ridser på sidespejl og en lille ridse/bule på venstre fordør. L.D. mener derfor ikke at hun kan have forvoldt skaden på fronten af SJ…

L.B.K. har ved brev af 20. juni 2002 fastholdt, at skaden på fronten er opstået ved at SJ… blev påkørt bagfra af TT...

Skaden på fronten af SJ… er opgjort til kr. 14215,83, jfr. taksatorrapport …0235 H Skaden på højre bagparti er opgjort til kr. 9250,94, jfr. taksatorrapport …0234 H.

Ud fra de afgivne forklaringer og skadernes placering på bilerne har vi ikke kunne føre bevis for, at skaderne på fronten af vor forsikringstagers bil er opstået da TT… påkørte ... Dette er primært begrundet i de meget beskedne skader på TT… samt den omstændighed, at bilerne, jf. skadernes placering har ramt hinanden på siderne, og dermed er der ikke tale om en påkørsel bagfra. Endvidere ligger det fast at SJ… inden påkørslen sad så fast i snedriven, at en traktor ikke kunne trække den fri. Der er ikke holdepunkter der tilsiger at TT… skubbede SJ… ind i skilte eller lignende.

På baggrund af ovenstående har vi, jfr. Færdselslovens § 103, stk. 2., vurderet at skaderne på fronten ikke skal erstattes af den lovpligtige ansvarsforsikring for TT...

Skaden medfører merpræmie, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 samt opkrævning af den gældende selvrisiko på skadetidspunktet, kr. 1270,00, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 8.1.

GF-Forsikrings fulde skadeudgift på skadenummer … 002 andrager efter fradrag af selvrisiko kr. 12945,83 og det vil, alt andet lige, ikke være økonomisk fordelagtigt for vor forsikringstager, at indbetale dette beløb, idet præmiestigningen over 3 kalenderår andrager kr. 4929,00."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/10 2002 til nævnet anført:

"Vi vil gerne påpege/tilføje følgende:

- vi blev ikke forsøgt trukket fri af traktor

- vi forsøger forgæves at standse 2 traktorer

- vi synes sagen er trukket i langdrag fra vi anmeldte skaden den 22. februar gik der 4 måneder inden vi hørte fra GF igen. Modparten L.D. har i de 4 måneder åbenbart haft en livlig korrespondance med GF (22. marts, 23. april og igen den 6. maj)

- Vi er uforstående overfor hvorfor vi intet hørte om hvad der foregik i de 4 måneder. Min mand der til daglig er skatterevisor og jeg selv som er leder i en 140 børns institution er ikke vant til at vores troværdighed bliver draget i tvivl som i denne sag

- vi er såret og kede af, at vi ikke mødes med tillid, da der ingen grund er til andet."

Selskabet har over for nævnet beklaget, at det fejlagtigt antog, at klagerens bil blev trukket fri af en traktor, men er imidlertid af den opfattelse, at dette ikke kan føre til et andet resultat.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson