668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.412:

xxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tre stjålne crossere.

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse og gør gældende, at han af en assurandør har fået tilsagn om, at minimum to af crosserne var dækket af den pågældende forsikring.

Selskabet har i skrivelse af 23/10 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

> Sagen drejer sig om, hvorvidt en 4-hjulet motorcykel jfr. vedlagte foto er at betragte som et motorkøretøj i policens forstand og dermed undtaget fra dækning, eller om det bør betragtes som legetøj for klagerens 3-årige søn.
>
> Klageren, der har tegnet Familiens Basisforsikring 1 i selskabet er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække simpelt tyveri af en 4-hjulet motorcykel, angiveligt tilhørende hans søn.
>
> Foruden beskæftigelse som mejerist, har klageren etableret selvstændig virksomhed ca. juni md. 2002, med forhandling og reparation af plæneklippere, havetraktorer og ATV-crossere.

Fra virksomhedens uaflaste bygning, der er under ombygning, stjæles i alt 3 stk. ATV-crossere, hvoraf den ene som nævnt skulle tilhøre hans søn.

Virksomhedens crossere er alene forsikret mod brand, idet tyveridækning først skulle etableres på et senere tidspunkt, når ombygningen var færdig.

Alene af den grund kan erstatning for tyveri ikke tilbydes med hensyn til de motorkøretøjer, der tilhører virksomheden med henblik på videresalg.

Vedrørende den sønnen tilhørende crosser, er det vores opfattelse, at den må betragtes som et motorkøretøj jfr. betingelsernes pkt. 3.9 og således ikke omfattet af Familiens Basisforsikringen.

På denne baggrund må vi derfor i det hele, fortsat afvise at yde erstatning i sagen."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 30/10 2002 til nævnet anført, at ingen af de omhandlede crossere tilhørte virksomheden. Videre hedder det i skrivelsen:

"Det har yderligere været assurandør's viden siden marts/ april 2002, at vi havde 2 af de ovennævnte crossere. Vi fik at vide op til flere gange, at de hørte under indboforsikring/ Familiens Basisforsikring. Efter tyveriet - vidste vores assurandør pludselig INTET om vores crossere - akut hukommelsestab! Vi mener at det er under al kritik, at vi ikke får af vide - at der evt. skal laves en anden forsikring, trods utallige opringninger til assurandør. Den 23.08.02. har Anja besøg af assurandør - (da vi har købt en ny crosser til Victor d. 14.08.02. og her gør Anja selv opmærksom på en anden slags forsikring (landbrugs) - som så bliver aftalt. Ved dette møde fortæller Anja at de små crossere har 4 hk, assurandør ringer til skadechef P.W. - som igen afviser - p.g.a. at det kun er havemaskiner under 5 hk der er dækket, men vores assurandør TROEDE at vores crossere hørte under!!! Vi mener at have fået forkert forsikring / eller meget mangelfuld - fordi assurandør TROEDE noget - som efter noget tid blev til; vidste intet!

Vi føler os stødt over at skadeschef skriver; angiveligt tilhørende hans søn. - det er ikke angiveligt, det er 100% sandt."

I skriftlig redegørelse fra selskabets assurandør hedder det bl.a.:

"Den 20. juli 2002 ringede B.B.M. [klageren] og fortalte, at der havde været indbrud og at der var stjålet 3 stk. motorcrossere samt et styrthjelm. (Styrthjelmen er afregnet) Jeg meddelte omg. at der ikke var tegnet tyveridækning vedr. erhverv. Dette var i øvrigt meddelt ft. i et tidligere fremsendt brev af 17. juni 2002 udstedt af ass. B.J. Ft. meddelte nu at den ene af crosserne tilhørte hans søn på 3 år og var under 5 hk. Jeg gik derefter ind og snakkede med skadechef P.W., han og jeg blev enige om, at jeg skulle få lavet en skadeanmeldelse, da der var lidt tvivl om den skulle betragtes som et legetøj som ville være dækket på basisforsikringen eller den skulle betragtes som et motorkøretøj som ikke ville være dækket.

…

Da ft. var kørt undersøgte jeg betingelserne for basisforsikringen, og der fandt jeg ud af, at det kun var haveredskaber man dækkede indtil 5 hk. Jeg gik omg. til telefonen og ringede til skadelidte, som ikke var nået hjem endnu, men jeg forklarede hans kone Anja, jeg havde taget fejl og at crosseren ikke havde noget med haveredskaber at gøre. Tilbage var nu om selskabet ville betragte crosseren som legetøi eller som motorkøretøj, hvilket ville blive afgjort på et fredagsmøde førstkommende fredag.

Selskabet fandt frem til at crosseren var et motorkøretøj og som følge deraf ikke ville være dækket på familiens basisforsikring, hvilket blev meddelt både telefonisk og senere pr. brev. Nogen tid efter sagen var blevet afvist, ringede ft. igen til mig og spurgte om ikke vi ville med til at dække halvdelen af skaden pr. kulance, men dette blev også afvist af selskabet."

Af ændringsblanket af 17/6 2002 fremgår bl.a.:

"Ft. forhandler og reparerer plæneklippere, havetraktorer og ATV-crossere. (små 4-hjuls crossere).

Der er værdier for 200.000,- fordelt med 100.000,- til værktøj, og resten til div. nye/brugte maskiner til videresalg. Havetraktorene/crosserne har maximalt en værdi på kr. 25.000,- pr. stk. (og ca. 30 hk).

Der tegnes brandforsikring, samt kortslutningsdækning for dette.

…

Ft. ønsker på sigt at tyveriforsikre løsøre, dette er ikke muligt pt. da bygningen står åben. Generelt er hele ejendommen under ombygning.

Jeg har besigtiget fors.stedet den 12-6-02, og det er aftalt med FT. at vi skal tale sammen igen om ca. 1 måned. Der vil FT. gerne vide hvilke krav vi stiller for at han kan tegne tyveriforsikring."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"3.9 FORSIKRINGEN OMFATTER IKKE motorkøretøjer, knallerter, haveredskaber over 5 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer af enhver art, herunder windsurfers samt dele og tilbehør hertil."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke finder det godtgjort, at selskabets assurandør har givet klageren tilsagn om, at nogen af crosserne var omfattet af forsikringen.

Nævnet finder, at de nævnte crossere må betegnes som motorkøretøjer, hvilke er undtaget dækning, uanset antal hk, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson