672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.417:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for advokatomkostninger i forbindelse med en erstatningsopgørelse foretaget efter en brand.

Klagerens advokat gør gældende, at selskabet skal betale rimelige advokatomkostninger - i alt 23.723,56 kr. Advokaten har i skrivelse af 16/8 2002 til selskabet anført følgende til støtte for sin påstand:

> "Da selskabet i øvrigt ikke anerkendte erstatningspligten og bestred adskillige tabsposter, fandt min klient behov for at søge advokatbistand i sagen.
>
> På baggrund af mødet den 5. april d.å. udarbejdede jeg skrivelse af 10. april d.å. til selskabet,...
>
> Jeg modtog umiddelbart herefter telefonisk henvendelse fra skadeinspektør F.F., der ønskede et møde med undertegnede, idet han fandt, at der var særlige omstændigheder i sagen, han ikke fandt egnede at redegøre for på skriftligt grundlag.

Mødet blev herefter afholdt den 18. april d.å. Referat af mødet blev udarbejdet af undertegnede og straks fremsendt til F.F., der ingen bemærkninger havde hertil.

Kopi af referatet vedlægges, hvoraf fremgår, at skadeopgørelsen ikke kunne godkendes.

Endvidere blev det tilkendegivet, at forlig kunne indgås mod betaling af kr. 550.000.00, således at sagen herved blev endelig afsluttet.

Ved skrivelse af 29. april d.å. blev erstatningspligten anerkendt, og endvidere meddeltes det, at tidligere fremsendte á conto beløb på henholdsvis kr. 530.000,00 og kr. 20.000,00 kunne betragtes som á conto beløb.

På baggrund heraf afholdt jeg yderligere møde med min klient på mit kontor den 13. maj d.å., hvor omfanget af yderligere materiale der kunne tilvejebringes blev aftalt.

På min foranledning blev der blandt andet tilvejebragt erklæringer fra personer, der havde kendskab til effekter, der befandt sig på ejendommen umiddelbart inden branden.

Det tilvejebragte materiale blev fremsendt ved skrivelse af 2. juli d.å. til selskabet, ...

Efter selskabets ønske, blev møde afholdt den 8. august d.å., således at der ikke inden mødet fremkom nogen nærmere stillingtagen til kravets opgørelse eller det fremsendte materiale.

Ved mødets begyndelse tilkendegav selskabets repræsentant, at man ikke kunne godkende samtlige erstatningsposter, og uanset om disse samlet blev lagt til grund, ville erstatningen maksimalt kunne andrage kr. 576.000,00.

Efter 4 1/2 times forhandling frafaldt selskabet dette synspunkt, og anerkendte et samlet erstatningskrav på kr. 645.000,00, det vil sige yderligere udbetaling af kr. 95.000,00.

Da min klient således har opnået et væsentligt bedre resultat end selskabets tilbud, samt at det forudgående har været nødvendigt med tilvejebringelse af væsentligt yderligere materiale, må det være åbenbart, at min klient har haft et særligt behov for sagkyndig bistand.

Det gøres derfor gældende, at selskabet er forpligtet til at godtgøre rimelige omkostninger til undertegnede."

Selskabet har i skrivelse af 19/9 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Tvisten drejer sig om hvorvidt selskabet er forpligtet til at betale for klagers advokatbistand i forbindelse med sagen.

Anmodning om betaling af advokatbistand er blevet forelagt vor skadeinspektør, som har forestået forhandlingerne i sagen.

Vor skadeinspektør bekræfter, at klagers advokat har deltaget i opgørelsesmøderne men oplyser i samme forbindelse, at erstatningsbeløbet er forhandlet direkte med klager samt, at advokatens tilstedeværelse ikke har haft indflydelse på forløbet i sagen.

Som oplyst i vort brev til advokat P.S. af 29.08.2002 fastholder vi derfor, at erstatningsbeløbet alene blev hævet på grundlag af, at klager fremkom med yderligere oplysninger (dokumentation o.a) som skadeinspektøren tidligere i forløbet havde anmodet om.

Det gøres derfor gældende:

- **at** klagers brug af advokat i forbindelse med sagen ikke har haft indflydelse på erstatningsbeløbets størrelse.
- **at** selskabet derfor har været berettiget til at afvise ethvert krav i den forbindelse."

Nævnet skal udtale:

Efter de foreliggende sparsomme oplysninger må nævnet være enig med klageren i, at hans advokatbistand har bevirket, at selskabet anerkendte erstatningspligten og forhøjede sit erstatningstilbud. Herefter, og da selskabet ikke ses at have orienteret klageren om klagemuligheden til Ankenævnet for Forsikring, finder nævnet, at klagerens advokat har krav på et arbejdsvederlag. Nævnet finder, at vederlaget kan fastsættes til 10.000 kr. + moms.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal betale klagerens advokat et arbejdsvederlag på 10.000 kr. + moms.

Poul Sørensen
formand