672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.418:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale for udbedring af en stormskade på ejendommens stråtag uden fradrag for værdiforringelse samt anerkende, at skade på to vinduespartier er dækningsberettigende. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagsforløbet på følgende vis:

> "3-12-99 blev tag, tagryg og to store vinduespartier beskadiget. Skaden på taget blev anmeldt straks og beskrevet over telefonen. Beskeden fra Topdk. var at jeg blot skulle lade skaden reparere. Den tækkemand jeg bestilte udsatte hele tiden arbejdet. Til sidst antog jeg andet firma. Nogle dage efter stormen blev jeg opmærksom på at der trængte vand ind gennem to vinduespartier ved kraftig regn og at vandet løb ned på trægulvet. Jeg kontaktede igen Topdk., der først bad om en ca. pris herpå. Dette fik jeg fra tømrermester S.B.J. ca. 6-8.000,- kr. for udtagning og tæt af vinduesfuger og lister i gummi. Topdk. ønskede at taksator besigtigede vandskaden. Da taget endnu ikke var lavet skulle dette nu også takseres og resultatet blev at jeg ikke kunne få skaden dækket til nyværdi. Vinduesskaden blev helt afvist."

2. 59.418

Selskabet har hertil i skrivelse af 31/10 2002 til nævnet anført:

"Forsikringstageren anmelder, at der er sket en stormskade d. 3.12.99.

Det blev oplyst pr. telefon, at der var sket skade på vestgavlen og at tagrygningen havde løftet sig.

Da der var tale om en mindre skade bad vi forsikringstageren om, at indsende en regning.

Senere modtog vi meddelelse om, at der også var sket skade på vinduespartier i spisestuen og opholdsstuen.

Ifølge de tilbud vi modtog kostede reparationen 21.062,50 kr. for taget og 28.600 kr. for vinduespartierne.

Derfor anmodede vi vor stedlige taksator om, at foretage en besigtigelse af skaden.

Af rapporten fra vor taksator fremgik det, at der ved besigtigelsen ikke kunne konstateres tegn på stormskade på vinduespartierne. Der var tale om plastvinduer, der var utætte i karm/rammer, hvilket bevirkede at vand under bestemte forhold kunne trænge ind gennem disse utætheder.

Med hensyn til skaden på taget kunne vor taksator konstatere, at dele af lyngen på rygningen var væk og at trådvæven var revet op. Desuden var der nogle udrivninger i stråtaget i gavlen mod nord samt enkelte huller rundt omkring på taget.

Der var tale om et 7 år gammelt stråtag, hvor der generelt regnes med en levetid for rygningen på 10-15 år. Derudover var der nogle skader på taget som ikke havde relation til stormskaden.

Erstatningen for stråtaget blev fastsat til 3.500 kr. for reparation af stråtaget i gavlen mod nord og til 6.233 kr. for reparation af rygningen. Den samlet erstatning var derfor 9.733 kr. excl. moms., og 12.166,26 kr. inkl. moms.

Vi har derfor tilbudt forsikringstageren, at Topdanmark kan betale en erstatning på i alt 12.166,26 kr. for skaden på taget.

I henhold til vilkårene for husforsikringen dækker forsikringen stormskade. Derimod dækker forsikringen ikke skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder, medmindre der er tale om en dækningsberettiget skade på bygningen fx stormskade.

Erstatningen opgøres i tilfælde af en dækningsberettiget skade til nyværdi, medmindre det beskadigede er værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien på grund af slid og alder.

Da skaden på vinduespartierne ikke skyldes en dækningsberettiget skade, må vi fastholde at der ikke kan udbetales erstatning for disse.

Ligeledes må vi fastholde at der ikke kan udbetales yderligere erstatning for skaden på stråtaget, idet erstatningen er opgjort i overensstemmelse med vilkårene."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a. :

"**Skadeopgørelse**

27 Hvordan erstattes skaderne

A Erstatningens beregning.

1. Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring).

...

5. Var det beskadigede på grund af slid og alder før skaden værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen."

Nævnet udtaler:

På grundlag af de foreliggende oplysninger om rygningens alder, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har foretaget fradrag i erstatningen som sket.

At selskabet telefonisk har givet tilsagn om, at skaden var dækningsberettigende, og at reparation kunne påbegyndes uden taksering, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat, da det af den ovenfor citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne klart fremgår, at erstatningen under de givne omstændigheder kan forventes reduceret. Herefter og da nævnet endvidere ikke finder grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for vinduerne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand