673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.419:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Gl. Skanderborg G/S
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Gl. Skanderborg G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for stjålne kontanter.

Klagerens hustru oplyser, at hun under ferie sammen med sin familie var udsat for et røveri. Hun har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for hændelsesforløbet påfølgende vis:

"Da vi kommer op på værelset er det første jeg gør at ringe fra vores mobil-tlf. til Forsikringsselskabet, Gl. Skanderborg G/S og jeg forklarer følgende:

Vi er netop ankommet til vores hotel på Mallorca, og vi står i den situation at min pung med alle vores kontanter, visakort, sygesikringskort m.v. er stjålet. Jeg forklarer at min pung er væk, og at jeg først har opdaget det, da jeg stod i receptionen, kan jeg få erstatning for alle mine kontanter m.v.?

Der bliver spurgt, om jeg har været udsat for røveri med kniv på struben, hvilket jeg siger, at det har jeg ikke, så kan pengene måske ikke erstattes, men at vi kan få, sendt en skadeanmeldelse.

Enhver må kunne se, at man er meget frustreret i denne situation, og jeg tænkte meget over senere, hvad der er sket og hvordan. Pludselig ved jeg, hvor det er sket og hvordan. Da vi ankommer til hotellet, er der en masse forvirring, om vi skal ud, der er ingen guide med, men vi har fået fortalt at vores hotel er det sidste, der bliver stoppet ved, og dette her er det første? Jeg stiger som den første ud af bagdøren og har mit barnebarn på 4 år i hånden, de andre familiemedlemmer går ud af fordøren, jeg er meget påpasselig med at mit barnebarn ikke falder ned af trappen, som er meget stejl, jeg når næsten kun at røre jorden, da jeg bliver jeg væltet omkuld af 2 mørkløddede mænd, jeg råber af dem, men de er hurtigt væk, jeg sunder mig og siger til min mand at jeg blev væltet, han havde ikke bemærket det ... 10 min. senere står jeg i hotellets reception, og mangler min pung? Jamen, er det svært at forstå, at min pung blev taget ved den situation? det skete i løbet af sekunder, derfor mener i jeg, at jeg har ret til at ændre min forklaring på skadeanmeldelsen, for der er absolut ingen tvivl fra min side, min pung blev taget, da jeg blev væltet.

Jeg er meget utilfreds med afgørelsen fra Gl. Skanderborg, som jeg i øvrigt har snakket med indtil flere gange, uden der er sket noget, de hænger sig, i at Jeg har givet en anden forklaring, da jeg ringede, da var jeg ikke kommet over chokket, at vores penge var væk, man har vel en forsikring og det kan da ikke være tilfældigheder i et ordvalg, der skal afgøre, hvem der har ret og ikke ret til erstatning?"

Selskabet har i skrivelse af 8/10 2002 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om hvor vidt der er dækning for kontanter i forbindelse med tyveri af pung.

Selskabet blev telefonisk kontaktet af B.A. [klagerens hustru] den 24.maj 2002 fra Mallorca, da hun havde mistet sin pung. Hun oplyste at pungen muligvis lå i bussen og at de ville få besked om dette senere samme dag (se print af dagbogsudskrift). På grundlag af de oplysninger vi modtager, oplyser vi at pung og diverse kort er dækket af forsikringen, men at kontanterne ikke er dækket.

Vi aftaler med B.A., at vi sender en skadeanmeldelse og at de, når de sender anmeldelsen retur blot kan vedlægge regninger på køb af diverse kort og ny pung.

Den 4. juli 2002 modtager selskabet anmeldelse. Af anmeldelsen fremgår det at B.A. er blevet væltet omkuld ved udstigning af bussen af 2 mænd. Ifølge anmeldelsen råbte B.A. af de 2 mænd, der hurtigt løb væk.

Selskabet udbetaler erstatning for pung og diverse kort og afviser dækning for kontanterne på grundlag af B.A.'s første forklaring.

Klageren er nu af den opfattelse at selskabet skal behandle skaden på grundlag af de nye oplysninger og betale erstatning for kontanterne også.

Dette er selskabet ikke enig i.
At der, som anført i klagerens forklaring til Ankenævnet, skulle være tale om, at sagen er afvist på grundlag af et formuleringsspørgsmål i anmeldelsen, er vi ikke enige i, idet vi netop ved den telefoniske anmeldelse den 24. maj 2002 - som det også fremgår af forsikringstagerens klage - stillede nogle meget konkrete spørgsmål for at få opklaret hvordan pungen kunne være forsvundet.

På trods af dette nævner klageren ikke at hun er blevet væltet omkuld og har råbt efter de to mænd.

Selskabet fastholder på dette grundlag at klagerens første forklaring må lægges til grund ved behandling af skaden."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3.12 Røveri, overfald m.m.**
Forsikringen dækker:
3.12.1 Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri)."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge klagerens første telefoniske fremstilling af det passerede til grund. Herefter finder nævnet, at tyveriet af pengene hverken kan anses for at være røveri eller overfald, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann