672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.422:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring I i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for simpelt tyveri.

Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri under henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst.

Af den i sagen fremlagte politirapport fremgår bl.a.:

"**Gerningsstedsundersøgelsen** viste, at ukendt g-mand med ukendt redskab havde skubbet et side/bundhængt sydvendt vindue op, og derved skaffet sig adgang til stuen.

G-manden har derefter haft uhindret adgang til hele lejligheden, hvorefter han har rettet henvendelse til såvel reoler samt skænk og barskab. Gerningsstedet forladt ad sydvendt terrassedør.

Ingen anvendelige spor.

G-manden har under sin færden i lejligheden sikret sig flugtveje i form af åbning af nordvendt dør til soveværelse ud mod sti, samt mod syd den sydlige terrassedør.

[Forurettede] forklarede på stedet, at hun og hendes mand havde forladt lejligheden gd. den 240502 kl. 1705 og vendt tilbage til lejligheden den 250502 kl. 0055.

Da de ankom til lejligheden gik de ad bagvejen og rettede henvendelse til den nordlige facade med dør ind til soveværelset.

De bemærkede straks, at døren var låst op, hvorefter de gik ind og konstaterede, at der var åbenstående døre mod syd, ligesom vinduet til den sydvendte stue var åbnet.

De kunne ligeledes konstatere gennemrodning af skuffer og skabe."

Selskabet har i skrivelse af 23/10 2002 til nævnet anført:

"Vores kunde, der har tegnet familiens basisforsikring 1, er utilfreds med, at vi alene har anerkendt et anmeldt tyveri som et simpelt tyveri og ikke som et indbrudstyveri.

Vores kunde anmeldte den 27.05.2002 et tyveri på forsikringsstedet, sket den 24-25/5 2002. Ifølge skadebehandlerens bemærkninger til taksatoren den 27.05.2002, oplyste kunden i telefonen, at indgangsdøren var forsøgt opbrudt, og at håndtaget i denne forbindelse var faldet af. Ifølge vores kunde var tyvene efterfølgende sandsynligvis kommet ind i bygningen via et på klem stående vindue (5 cm).

Ifølge politirapporten og vores taksator, er det sandsynlige forløb, at tyvene først har forsøgt at bryde havedøren op, hvilket er mislykkedes, idet håndtaget på indgangsdøren dog er faldet af. Efterfølgende er tyvene brudt ind ved at have åbnet et 5 cm på klem stående vindue, uden at vinduet bærer præg af anvendelse af vold. Efter det oplyste, skulle det være relativt let at skaffe sig adgang gennem vinduet, når det står i denne position. Hypotesen om måden tyvene er kommet ind på bekræftes af, at nogle møbler, der stod foran vinduet under tyveriet blev flyttet, jf. herved taksatorens oplysninger af 21.06.02. Endvidere fremgår det af sagen, at snedkeren, der udbedre-

de den beskadigede dør, alene har repareret håndtaget, men ikke låsen i øvrigt, hvilket indikerer, at døren ikke har været opbrudt.

Det er vores opfattelse, at tyvene har skaffet sig adgang til forsikringsstedet gennem vinduet. Da vinduet, tyvene har skaffet sig adgang igennem, har stået 5 cm på klem, uden at det har været nødvendigt for gerningsmændene at anvende vold i væsentligt omfang, har det ikke været forsvarligt aflåst. Der er derfor tale om et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand. Vi henviser i denne forbindelse bl.a. til nævnets kendelse nr. 54.204.

Vores kunder har efterfølgende anført, at vinduet ikke stod åbent. Det fremgår imidlertid både af de tidligste oplysninger om klagerens forklaring i sagen, herunder i politirapporten, at vinduet stod på klem, ligesom det er ubestridt, at der ikke er øvet synlig vold mod vinduet. Vi finder derfor, at klagerens forklaringer om, at vinduet var forsvarligt aflåst, og at tyvene ikke har benyttet vinduet som indgangsvej, ikke er sandsynliggjorte.

På denne baggrund finder vi at måtte fastholde vores afgørelse."

Klageren har hertil i skrivelse af 28/10 2002 til nævnet bemærket:

"Punkt 1. Da min kone anmeldte tyveriet d. 27-5-02. har hun aldrig udtalt sig, at vinduet som er omtalt som indtrængningssted for tyven. Hun forklarede at vinduet stod helt åben, og ligeså vores havedør, og vores havedør, til den anden side var ulåst. Dette forklarede så også politiet. Dette kan kun blive en form for ordgyderi, hvem har sagt hvad?

Punkt 2. På et tidspunkt ringede jeg og talte med en ledende person, som var en G.S., som sagde til mig at man måtte sende en ekspert; må forstås som en låsesmed og politiet for at undersøge om man kunne komme ind gennem havedøren, når håndtaget var fjernet med vold. Håndtaget er ikke bare faldet af, som Alka hævder. Det kan ikke 'bare' falde af, uden der er tale om vold. Men der kom aldrig nogen låsesmed, og undersøgte døren. Så d. 31-8-02. havde vi et indbrudsforsøg, eller måske bare vandalisme da vores hoveddør var ude for at håndtaget var revet af igen. Det

var på den dør som ikke blev beskadiget ved indbruddet d. [24/25-05-02.] Den 2-9-02 ringede vil til Alka og fortalte at der nu var en mulighed, for at kunne komme ind ad døren. Den person ville give besked til G.S., men intet skete fra Alkas side. Så i realiteten er der ingen på nuværende der ved om, det er muligt at komme ind ad døren, når håndtaget er brækket af. Der kom en montør fra firmaet I.C. som har lavet døren, og han udtalte til min kone at man sagtens kunne komme ind ad døren, når håndtaget var brækket af. Men dette undlod Alka jo at få en bekræftelse på, da Alka jo ikke sendte en ud og se på sagen, da de allerede havde taget en beslutning, at sagen var afgjort. Det er rigtig at der var flyttet en spisebord stol fra vinduet, men det forklarer jo ikke, at vinduet ikke var helt lukket, da vi forlod lejligheden. Samt at hvis vinduet er blevet brugt til at komme ind af, hvor beslagene var skæve, uanset om tyvene ville give sig tid til at sætte vinduet på plads i beslagene igen. Og så ville man ikke uden at det kan ses på beslagene lukke vinduet på normal vis. Der ville altså være tegn på at vinduet var blevet åbnet. Dette udtalte den snedker der lavede håndtaget på døren. Han tjekkede vinduet, for at se om beslagene var beskadigede, hvilket de ikke var.

Da vi havde besøg af S.H., skadekonsulent for Alka forklarede vi sagen som her beskrevet. Også han sagde at vi skulle have udtalt til Alka, at vinduet stod åben de 5 cm. Hvilket vi afviste. Da der så var gået et godt stykke tid, ringede jeg til ham, og han sagde at sagen trak ud, fordi vi havde glemt at underskrive en erklæring til politiet at de kunne få udleveret politirapporten. Vi ringede så til politiet, som afviste at vi skulle skrive under på noget. Senere forelagt dette, kunne han ikke komme med en forklaring på dette. Nej, det var efter vores mening, fordi man kun trak sagen ud fra Alka, hvorfor ellers komme med sådan en løgnehistorie. Alka har heller ikke nævnt noget om, at de har talt med snedkeren, og en gårdmand, om hvorvidt at man kan komme ind ad døren eller ej. Det var også S.H.'s ide. Men man kan vel ikke kalde dem for eksperter. Det må være en låsesmed, eller en der har forstand på, hvordan døren fungerer indvendig eks.vis en fra firmaet, der laver dem. Og hans udtalelser til min kone d. 3-9-02. om at man kan komme ind ad døren, når håndtaget er brækket af. Dette kunne som før omtalt Alka jo ved selvsyn have fået bekræftet, da vi jo havde informeret dem om den nye skade. Og man skulle vel formode at de var interesseret i dette, men dette mente man åbenbart ikke hos Alka, selv om G.S., havde sagt noget andet før. Alka tilbød også at vi selv kunne betale for en ekspert, og hvis døren

kunne entres, når håndtaget var af, ville Alka betale. Dette er heller aldrig blevet udført. Nej, efter vores mening er Alka forudbestemt at dette var simpelt tyveri, og dette har været helt fra starten. ..."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Indbrudstyveri**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale

...

Simpelt tyveri

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale"

Nævnets flertal udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen – herunder den fremlagte politirapport – og finder det ikke sandsynliggjort, at tyven har benyttet anden indgangsvej end vinduet.

Den ovenfor citerede bestemmelse er at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Afgørende for, om sikkerhedsforskriften er tilsidesat, er, om gerningsmanden har måttet anvende vold i et ikke ringe omfang for at skaffe sig adgang gennem vinduet - ikke om gerningsmanden faktisk har anvendt vold i et ikke ringe omfang.

Efter de foreliggende oplysninger er det nævnets flertals opfattelse, at huset blev efterladt i en sådan tilstand, at en tyv kunne skaffe sig adgang gennem vinduet uden at anvende nogen nævneværdig vold. Da pålægget om at holde huset forsvarligt aflåst således er tilsidesat, da den, hvem pålægget er rettet til, må anses for at have tilsidesat det ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af pålægget, kan selskabets afgørelse ikke kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand