672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.427:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en markise.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden ikke er sket pludseligt og uventet.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at beslagene/støttearmene til markisen er knækket i forbindelse med et kraftigt regnvej 12/8 2002.

I klageskrivelse af 19/9 2002 har klageren oplyst, at vandet løber af ved normalt regnvejr, da markisen er temmelig skrå.

Selskabet har ved skrivelse af 8/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis gøres det gældende at der i forsikringsbetingelsernes forstand ikke har været målt vindstyrker der svarer til storm, hvorfor hændelsen ikke er omfattet under stormskadeforsikringen.

Husforsikringen erstatter pludselige skader der ikke positivt kan henføres til dækning eller undtagelser, nævnt i det foregående jf. pkt. 11 i forsikringsbetingelserne.

Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet.

Skader som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt erstattes ikke af forsikringen.

Ved gennemgang af sagen finder selskabet ikke, at skaden er uventet i forhold til klager idet klager burde have slået markisen ned inden han gik i seng for natten ... Der havde forinden denne nats voldsomme regnvejr med lyn og torden ved flere lejligheder været tilsvarende grimt vejr med mange lokalevejrskader.

Selskabet redegør for i sit brev til klager ... at skaden ikke kan betragtes som værende sket pludseligt, idet regnvandet samler sig i markisen over et tidsrum og ikke på et tidspunkt.

Det gøres derfor gældende:

- **at** skaden (årsagen) ikke er sket pludseligt og uventet
- **at** selskabet på baggrund heraf har været berettiget til at afvise skaden.

Skulle nærværende give anledning til spørgsmål, er nævnet naturligvis velkommen til at kontakte undertegnede."

Hertil har klageren ved skrivelse af 20/10 2002 til nævnet anført:

"Sagsforholdet om årsagen til at støttearmene på markisen brækkede er efter min opfattelse stadigvæk ikke, at regnen har samlet sig over lang tid, men at regnen kom i større mængder og at vandet løb over tagrenden i forbindelse med skybruddet.

Som tidligere meddelt, kan vi bruge markisen når det regner, for vandet løber af.

Påstanden om, at vi forinden har haft tilsvarende grimt vejr ved flere lejligheder er ikke rigtig. Vi har haft en lang periode med godt vejr og vi har ikke været vidende om, at vi skulle få et uvejr på skadesdatoen. Det kom for os uventet!

Man spørger sig derfor, når nu sådan en skade sker, hvorfor markisen ikke skulle være forsikret? Samtidig kan man måske fornemme, at forsikringen har været opsagt pr. 1. oktober ds. og overgår til et andet selskab, at Provinsforsikring A/S ikke er særlig tilbøjelige til at acceptere erstatningskravet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**11. Pludselige skader,**
der ikke positivt kan henføres til dækninger eller undtagelser, nævnt i det foregående.

Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at vandmængderne har samlet sig så hurtigt i markisen, at skaden på denne i overensstemmelse med nævnets praksis må karakteriseres som pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende, at skaden på klagerens markise er forsikringsdækket, og skal over for ham opgøre og afregne skaden i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen
formand