671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.428:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der både har husejerforsikring og familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at branden er fremkaldt ved en forsætlig handling fra en af de sikrede, og at der mellem skadevolderen og klageren består et særligt økonomisk interessefællesskab.

Af stævningudkast fremgår det bl.a.:

"**Sagsfremstilling:**

Sagsøgte har i sin tid tegnet en både bygnings- og indboforsikring for S.P. [klageren] i dennes egenskab af ejer af ejendommen F...bo 73 ...

Den 8. april 2001 antændte G.B.N. ild på ejendommen F...bo 73 ...

Den 8. april 2001 truede G.B.N. sagsøger med at slå hende og muligvis også deres fællesbarn, født 22. februar 2000, ihjel med en stegegaffel, hvorfor sagsøger på stedet ophævede samlivet og flyttede hjem til hendes forældre.

Senere ankom politiet til ejendommen, hvor det viste sig, at G.B.N. havde antændt ild.

Der skete dels en indboskade på kr. 275.110,14, et krav som sagsøgte ikke har bestridt størrelsesmæssigt og i øvrigt heller ikke har takseret, hvorfor sagsøgers erstatningsopgørelse må lægges til grund jævnfør i øvrigt Ankenævnskendelse 53.449 af 22. januar 2001, hvor et forsikringsselskab havde undladt at besigtige nogle ødelagte madvarer, hvorfor der ikke var hjemmel til at udbetale en skønsmæssig erstatning.

Da det bevismæssigt ligger fast, at sagsøger havde ophævet samlivet med G.B.N. og da denne forvolder branden på ejendommen, finder identifikationsreglen i FAL § 85 ikke anvendelse.

Jeg bemærker dog for en god ordens skyld, at FAL 85 alene direkte gælder på personer, der er i gift, og i øvrigt fremhæves, at der skal udvises betydelig tilbageholdenhed med hensyn til anvendelse af den pågældende regel på papirløse samlivsforhold. Dette fremgår allerede af Preben Lyngsø's kommentarer til Forsikringsaftaleloven, 4. udgave, side 308 nederst.

Det er i øvrigt en klar forudsætning, at der er tale om samliv på skadetidspunktet, hvilket som anført ovenfor ikke var tilfældet.

I dommen FED 1999/535V har Vestre Landsret fastslået, at samlivet mellem 2 ægtefæller var ophævet et par timer før familiens fælles bolig blev ramt af en påsat brand, forøvet af den ene af ægtefællerne.

Det kan oplyses, at retten i Tåstrup den 20. november 2001 idømte G.B.N. 1 år og 3 måneders fængsel, betinget blandt andet på vilkår af samfundstjeneste i 180 timer.

I det omfang sagsøgte bestrider omstændighederne i forbindelse med ildspåsættelsen, vil jeg i medfør af Rpl. § 41 begære fremlagt kopi af ovennævnte straffedom/-retsbog.

Nærværende sag vedrører således ganske enkelt spørgsmålet om, i hvilket omfang sagsøgte kan afvise at betale erstatning til sagsøger med henvisning til, at hendes tidligere samlever har sat ild på en tidligere fælles bopæl.

Som anført ovenfor afvises dette blankt, dels med henvisning til, at sagsøger slet ikke er omfattet af FAL § 85 (ikke gift) og dels, at samlivet var ophørt.

Sluttelig bemærkes, at erstatningsopgørelsen er fremsendt til sagsøgte ved skrivelse af 3. december 2001, hvorfor sagsøgte må antages at have modtaget opgørelsen dagen efter. Hjemlen til at kræve renter 14 dage herefter er FAL § 24.

Processuelle meddelelser sagsøger vedrørende kan stiles til undertegnede.

For en fuldstændigheds skyld bemærkes, at sagsøgtes advokat jo har 'truet' med et modkrav på kr. 675.107,81 ...

I det omfang dette krav indtales under nærværende sag, kan jeg allerede på nuværende tidspunkt nedlægge påstand om frifindelse, alt med henvisning til ovenstående bemærkninger vedrørende FAL § 85."

Selskabets advokat har ved skrivelse af 9/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af udkast til stævning af 3. maj 2002, har forsikringstager rejst krav om betaling af kr. 275.110,14. Dette tilgodehavende kan ikke godkendes fuldt ud, idet der er tale om nypriser uden at der er sket afskrivning, som indklagede er berettiget til såvel i henhold til FAL § 37 som til forsikringsvilkårene.

Den samlede skade ved en af medsikrede G.B.N. forsætlig fremkaldt brand udgjorde for det første med hensyn til bygningserstatning istandsættelsesomkostninger på kr. 675.107,81, som af selskabet er udbetalt i forbindelse med genopførelse af bygningen. Denne genopførelse er alene sket for at imødekomme de medsikrede panthavers rettigheder. Der er tillige gjort krav på løsøreerstatning, som ved brev af 22. august 2001 er afvist af indklagede med henvisning til at forsikringsbegivenheden er fremkaldt med forsæt af en af de to sikrede. Med udgangspunkt i at der har været ta-

le om et sameje omkring den faste ejendom mellem klageren og dennes daværende samlever G.B.N. er det tillige ved brev af 24. j januar 2002 fra undertegnede til klagerens advokat anført, at det må antages, at dette indbo ligeledes er i sameje mellem de to forannævnte på grund af det forudgående samliv. Det skal i denne forbindelse anføres, at uanset hvem der er forsikringstager af de to samlevende vil den anden være medsikret under en indboforsikring.

En imødekommelse af udbetaling af det rejste krav må derfor antages tillige at være en erstatning til skadevolderen gennem dennes krav på ideel anpart af dette indbo. Det skal endvidere gøres gældende, at der på grund af det økonomiske interessefællesskab mellem de sikrede, vil den ene af de sikredes forsætlige fremkaldelse af forsikringsbegivenheden berettige indklagede til at afvise erstatningen i det omfang kravet ikke tillige er omfattet af panthavers rettigheder.

Det gøres til støtte herfor gældende, at det i princippet er en situation, der svarer til den af Højesteret behandlede i dom U1996.413. Til støtte for den anførte påstand gøres det gældende,

at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en forsætlig handling fra en af de sikrede,

at der mellem skadevolderen og klageren består et særligt økonomisk interessefællesskab,

at klageren som følge heraf er afskåret fra at kræve erstatning for den indtrufne skade."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 4/11 2002 til nævnet anført:

"Jeg har ikke yderligere at tilføje udover at jeg ikke mener, at denne sag er væsentligt forskellig fra andre sager vedrørende FAL § 85 i relation til samlivsophævelse.

I den medfølgende stævning har jeg henvist til dommen FED 1999/535V, og jeg kan for en god ordens skyld anføre, at jeg ikke mener, at der i denne sag er basis for, at Ankenævnet for Forsikring afviger fra den praksis, der blev fastlagt i afgørelsen af 25. maj 1999 i ankenævnssag 48.503, optrykt i FED 1999/1834.

For så vidt angår størrelsen er udgangspunktet, at indklagede Topdanmark Forsikring A/S har undladt at besigtige og taksere skaderne.

Det følger herefter af princippet i ankenævnsafgørelse 53.449 af 22. januar 2001, at selskabet herefter som udgangspunkt er bundet af den opgørelse, som forsikringstageren fremkommer med.

Sluttelig bemærkes, at jeg afviser, at højesteretsdommen U.f.R. 1996/413H har nogen principiel betydning i forbindelse med nærværende sag. For en fuldstændigheds skyld bemærker jeg, at de afgørelser, jeg har påberåbt mig, som bekendt er noget yngre end den pågældende højesteretsdom, idet jeg stærkt går ud fra, at såvel Vestre Landsret som Ankenævnet for Forsikring har kendskab til den nævnte højesteretsdom, da man traf afgørelser i de sager, jeg har henvist til."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, herunder vidneafhøring af sagens parter, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jfr. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen.

Nævnet har ikke taget stilling til erstatningsopgørelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann