671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.429:

xxxxxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Pen-Sam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der som led i sin ansættelse som hjemmehjælper er omfattet af en pensionsordning i Pen-Sam Liv, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke opfylder kravet om lønophør, idet hun oppebærer lønindtægt fra et fleksjob.

Af sagens akter fremgår det, at klageren fratrådte sin pensionsgivende stilling den 30/11 1993 som følge af et løftetraume. Den 1/12 1995 blev hun indstillet til mellemste førtidspension, men fik afslag, idet revalideringsmulighederne ikke var udtømte.

Efter forgæves at have forsøgt et revalideringsforløb blev der den 1/9 1997 på ny indgivet pensionsansøgning. Ved kendelse af 30/12 1997 blev klageren tilkendt forhøjet almindelig førtidspension med virkning fra 1/1 1998.

Klageren fik med virkning fra den 1/9 1997 udbetalt syge- og ulykkesforsikring fra Pen-Sam Skade, idet selskabet skønnede erhvervsevnen nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv.

Klageren var den 14/9 1998 udsat for et cykeluheld, hvorved hun pådrog sig en whip-lash skade.

Klageren blev den 1/1 2001 ansat i fleksjob som kontorassistent under A. Kommune. Ansættelsen og aflønningen skete med 37 timer ugentlig, med en reel arbejdsindsats på 12-14 timer.

Ved kendelse af 1/3 2001 blev klageren tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra 1/1 1998. Af kendelsen fremgik, at pensionen var gjort hvilende, idet hun er ansat i lønnet fleksjob.

Klagerens advokat anmodede ved brev af 7/3 2001 selskabet om genoptagelse af pensionsansøgningen.

Sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent, som ud fra en samlet vurdering af de sociale og lægelige akter finder, at der foreligger dokumentation for, at klagerens erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv. Tilstanden blev skønnet varigt nedsat med 2/3 med virkning fra 14/9 1998, hvor klagerens helbredstilstand blev forværret ved cykeluheldet.

I selskabets skrivelse af 9/10 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "**Sagsfremstilling**
>
> **...**
>
> Den 12.08.2002 tilskrev Pen-Sam K.-G.B.P. [klageren] om, at hun opfyldte de helbredsmæssige betingelser for udbetaling af invalidepension fra pensionsordningen. Samtidig blev K.-G.B.P. bl.a. orienteret om, at formålet med tilkendelse af invalidepension fra pensionsordningen knytter sig til det forsørgelsesmæssige, når helbredet hindrer indtjening.

Endvidere blev K.-G.B.P. orienteret om, at udbetaling af invalidepension således skal ses som erstatning for lønindtægt til medlemmer, som helt har måtte forlade arbejdsmarkedet. Derfor skal der tillige være lønophør.

Da K.-G.B.P. efter de oplysninger, vi har modtaget fra arbejdsgiveren er ansat i fleksjob med løn for 37 timer pr. uge og pensionsbidrag på 4,3%, opfylder K.-G.B.P. ikke kravet om lønophør. Da K.-G.B.P. modtager løn selv om det er lønindtægt fra et fleksjob - er forudsætningen for at få udbetalt invalidepension fra pensionsordningen ikke til stede, hvorfor hun derfor ikke er berettiget til udbetaling af invalidepension, selv om erhvervsevnen er vurderet varigt nedsat med mindst 2/3 i ethvert erhverv.

K.-G.B.P. blev ved samme lejlighed orienteret om, at hun var velkommen til at kontakte Pen-Sam igen med henblik på at få sin sag genoptaget, såfremt hun må ophøre i sit fleksjob på grund af forværring af helbredstilstanden.

Vurdering af lønophørsbetingelsen

Advokat Sv.Aa.H. har begrundet sin klage til ankenævnet med, at K.-G.B.P. er berettiget til udbetaling, idet hendes erhvervsevne er nedsat med 2/3 i ethvert erhverv, svarende til tilkendelse af offentlig førtidspension.

Det skal bemærkes, at det ikke bestrides at K.-G.B.P.s erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv. Pen-Sam har netop vurderet, at K.-G.B.P.s erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv.

Imidlertid er det også en betingelse for udbetaling af invalidepension, at der er lønophør, og denne betingelse er ikke opfyldt.

Baggrunden for bestemmelsen om lønophør er, at udbetaling af invalidepension forudsætter, at medlemmets evne til at forsørge sig selv er reduceret som følge af den varige erhvervsevnenedsættelse. Pensionsordningen har til formål at give medlemmet økonomisk støtte ved reduktion af indtjeningsevnen som følge af invaliditet og ikke at forøge medlemmets indtægtsgrundlag.

Hvis medlemmet på trods af ansættelse i et fleksjob anses for berettiget til invalidepension, kan der principielt være tale om en slags dobbelt- eller tillægsforsørgelse, hvilket vil være i modstrid med pensionsordningens formål.

Det skal yderligere bemærkes, at medlemmet ved sin ansættelse i fleksjobbet efter vores opfattelse må siges at oppebære en løn.

I § 72 i Lov om aktiv socialpolitik, hvori honoreringen af fleksjob fastlægges, tales der således om 'løn'. Ligeledes er ansatte i fleksjob omfattet af den almindelige lovgivning om lønmodtagere som eksempelvis Ferieloven og Funktionærloven.

Vi vedlægger kopi af K.-G.B.P.s ansættelsesbevis for fleksjobansættelsen, hvoraf det bl.a. fremgår, at aflønning sker efter overenskomst mellem KL og HK, og at der udbetales løn sammensat af grundløn og kvalifikationsløn, samt indbetales til pension.

Det skal afslutningsvist bemærkes, at såfremt K.-G.B.P. ville være berettiget til udbetaling af invalidepension på baggrund af sit medlemskab af Pensionsordningen af 01.04.90, ville denne udgøre ca. 120 kr. årligt.

Konklusion

Vi fastholder vores afgørelse om afslag på invalidepension med den givne begrundelse.

Vi finder således fortsat, at betingelsen om lønophør ikke er opfyldt, idet K.-G.B.P. er ansat i fleksjob, og at hun her oppebærer indtægt, som må anses som løn, og som i givet fald ville give anledning til en dobbeltforsørgelse i strid med betingelserne for pensionsordningen.

Det er videre vores opfattelse, at sagen ikke kan behandles af ankenævnet. Vi skal herved henvise til vedtægternes § 4. Vi finder således, at spørgsmålet om, hvorvidt medlemmet i henhold til forsikringsaftalen er berettiget til løbende invalidepension samtidig med, at hun modtager indtægt i kraft af sit fleksjob, er af så principiel karak-

ter, at spørgsmålet bør henvises til domstolene, if. bl.a. ankenævnets kendelser 54.277 af 05.11.2001 og 57.111 af 26.08.2002. 1 sidstnævnte sag var klageren ligeledes repræsenteret af advokat Sv.Aa.H.."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 3/12 2002 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld skal jeg oplyse, at jeg ikke er enig med Pen-Sam i, at der skal være 'lønophør', for at der kan ske udbetaling.

Som det anføres i policebetingelserne betyder lønophør, at der er tale om lønophør fra den stilling man var i, således at invalidepension træder i stedet for løn.

Denne betingelse er opfyldt her.

Hvis man mente, at der skulle være lønophør i enhver henseende, ville det betyde, at man ikke kunne påtage sig blot få timers arbejde, for så ville der ikke være lønophør.

Sådan skal reglerne ikke forstås.

Derfor opfylder min klient betingelserne for udbetaling."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 19/12 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Sv.Aa.H. anfører, at der ikke skal være 'lønophør', for at der kan ske udbetaling af invalidepension, men alene lønophør fra den stilling man var i.

Som anført i vores breve af 09.10.2002 og 14.11.2002 er det i henhold til § 11 i betingelserne for K.-G.B.P.s pensionsordning bl.a. et udtrykkeligt krav for udbetaling af invalidepension, at der er lønophør.

Det er ikke korrekt, at dette kun er et krav om, at der er tale om lønophør fra den stilling man var i. Der er derimod tale om et krav om 'generelt' lønophør.

Det udtrykkelige krav om lønophør er begrundet i, at en løbende dobbelt- eller tillægsforsørgelse ikke er foreneligt med pensionsordningens formål om at yde økonomisk støtte ved reduktion af indtjeningsevnen som følge af invaliditet."

Klagerens advokat fastholder, at lønophør skal forstås i forhold til den pensionsgivende stilling, klageren havde.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 11. Ydelser ved invaliditet**

a. *Definition af invaliditet*

Retten til ydelser ved invaliditet indtræder, når forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv, og nedsættelsen er af en vis varighed, dog tidligst ved lønophør.

Vurdering af erhvervsevnenedsættelsen foretages af selskabet.

Nævnet udtaler:

Østre Landsret har i dom af 28/2 2003 truffet afgørelse i en tilsvarende sag og udtalt, at flexjobløn er at betragte som en social ydelse, der ikke skal indgå i den økonomiske vurdering af erhvervsevnetabet. Denne dom er anket til Højesteret, og nævnet finder ikke at kunne tage stilling til sagen, før Højesterets afgørelse om dette principielle spørgsmål foreligger.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann