672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.432:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Herved har klageren måttet betale selvrisiko, er steget i præmie og mener også, at han har et krav på værdiforringelseserstatning mod selskabet.

Klageren har i skadeanmeldelsen anført følgende:

> "Jeg kommer kørende af Kochsgade mod centrum og skal foretage et venstresving ved Kochsgade 31. Der er morgentrafik og modkørende holder i kø til lyskrydset ca. 150 m. længere fremme. En modkørende bilist giver plads for mit venstresving og vinker mig frem. Da vejen kun har et spor i hver retning og opmarchbåsene til højresving i lyskrydset endnu ikke er begyndt, foretaget jeg mit venstresving og er ikke opmærksom på at modparten kører inden om køen og ind i min højre side."

Klageren har efterfølgende yderlige oplyst i skrivelse af 26/2 2002 til selskabet:

"

1. Idet at jeg bliver ramt af modparten, er undertegnedes bil allerede med forenden over fortovskanten.
2. Udover bilisten, der holdt tilbage og vinkede mig frem, var der yderligere to der var standset bag denne.
3. Modparten bryder ud af køen og overhaler indenom - selvom der kun er éen vognbane.
4. Opmarch båsen for højresving er integreret i vognbanen (ikke udbygget) og starter først efter indkørslen til Kochsgade 31.
5. I lyskrydset 150 m længere fremme for modkørende, er der rødt lys.
6. Placeringen af de modkørende på vejbanen (bilisten der holdt tilbage, samt de 2 andre) gør, at der ikke under normale omstændigheder er meget plads til overhaling indenom."

Modparten har i skadeanmeldelsen anført:

"Modparten drejede ned i sidegade, uden at have set vores bil, hvorved sammenstød skete."

Selskabet har over for modpartens forsikringsselskab anerkendt, at klageren har det fulde ansvar for uheldet, idet selskabet herved henviser til, at klageren er venstresvingende.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at modparten har det fulde ansvar for uheldet.

Da det er klageren uvedkommende, at selskabet har valgt at aftale en anden ansvarsfordeling med modpartens forsikringsselskab, må selskabet behandle klagerens bonus og selvrisiko, som om skaden var erstattet af modparten.

Klagerens kaskoforsikring omfatter ikke værdiforringelseserstatning. Dette krav må således rejses mod modpartens ansvarsforsikring og kan derfor ikke behandles af nævnet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal ved sin behandling af sagen over for klageren lægge til grund, at ansvaret for uheldet i det hele påhviler modparten.

Poul Sørensen
formand