672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.445:

xxxx xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af skadeanmeldelse af 1/6 2002 fremgår bl.a.:

"f Hvorledes skete ulykkestilfældet, og hvad skyldes det. (Omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig).

*Jeg lå på gulvet og udførte gymnastiske øvelser. Jeg svinger armene i rytmiske bevægelser over hovedet. Pludselig kommer der en smerte i nakke og v. arm. Jeg tager endnu nogle bevægelser, men må stoppe p.g.a. kraftige smerter. Jeg laver nogle udstrækninger som ingen ændring gør.*"

Af begyndelsesattesten fremgår det, at skaden bestod i, at klageren havde forvredet nakken og fået en diskusprolaps. Lægen har endvidere anført, at der gennem flere år har været skuldersmerter, men ikke nakkesmerter.

Af oplysningerne indhentet fra Odense Universitetshospital fremgår det bl.a.:

"AKTUELLE

Som noget nytilkommet får pt. i feb. 2000, i forb. med nogle gymnastikøvelser, pludselig nakkesmerter med udstråling til ve. skulder og arm. Smerterne forværres gradvist i løbet af nogle timer og ca. 4 timer senere har pt. også ½ time varende sløret syn på begge øjne. Har aldrig før eller senere haft synsforstyrrelser, ingen gener fra UE eller talebesvær. Har siden bemærket let styringsbesvær af ve. OE. Er behandlet hos fysioterapeut og manuel mediciner uden effekt. MR-skanningen af columna cervicalis d. 15.02.00 viste spondylose og mulig påvirkning af begge cervikalnerverødder ud for 6. discus, og på ve. side tillige ud for 7. Skulle i sept. md. være henvist fra H.L. her til, men henvisningen bortkommet. Har siden haft gradvis forværring af nakkesmerter med udstråling til hele ve. arm samt dødhedsfornemmelse i armen."

Selskabet har ved skrivelse af 15/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"For at få uddybet hændelsesforløbet sender vi et spørgeskema til skadelidte.

**I spørgeskemaet stiller vi følgende spørgsmål:**

Hvordan skete dit uheld?

Skadelidte svarer: jeg lå fladt på gulvet i rygstilling. Gør gymnastik, svinger armene skiftevis over hovedet i rytmiske bevægelser. Ved disse bevægelser opstår der pludselig en smerte i nakken, som langsomt begynder at stråle ud i venstre arm.

Samtidig stiller vi følgende spørgsmål på spørgeskemaet:

Mistede du fodfæstet?, Gled eller snublede du?, Faldt du? Eller skete der noget uforudset?

Til alle 4 spørgsmål svarer skadelidte NEJ.

Udover spørgeskemaet har vi indhentet kopi af oplysninger fra Odense Universitetshospital.

Oplysningerne bekræfter, at skadelidte siden hændelsen med de gymnastiske øvelser har haft smerter i nakken. Resultatet bliver at skadelidte opereres d. 12.6.2001.

Det fremgår også, at oplysningerne fra Odense Universitetshospital, at skadelidte tidligere har haft nakke- og skulderågssmerter.

Derimod er der intet i de lægelige oplysninger fra sygehuset der indikerer, at smerterne i nakken skulle være opstået i forbindelse med et ulykkestilfælde.

Tværtimod gentages det, at årsagen til smerterne i nakken er opstået i forbindelse med gymnastikøvelser hvor der pludselig opstår nakkesmerter med udstråling til venstre skulder og arm.

Vi drøfter efterfølgende sagen med vores rådgivende lægekonsulent og skriver d. 26. 7.2002 et brev til skadelidte, hvor vi forklarer, at vi ikke på ulykkesforsikringen kan dække hændelsen med nakken.

Vi forklarer, at hendes ulykkesforsikring dækker de direkte følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefrakommende hændelse.

Det, at man under gymnastiske øvelser får en pludselig smerte i nakken betragter vi ikke som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Vi afviser over for skadelidte, at dække hændelsen med nakken på hendes heltidsulykkesforsikring, da hændelsen ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

**Skadelidte beskriver hændelsen igen.**
I henvendelsen til Ankenævnet beskriver skadelidte hændelsen igen.

Men denne gang tilføjes det, at skadelidte i forbindelse med udførelsen af de gymnastiske øvelser bruger et 'snoretræk' som fastgøres til dørhåndtaget. Derefter lægger skadelidte sig på gulvet og sætter hænder og fødder i de dertil hørende hånd- og benholdere.

Derpå aktiveres snoretrækket, som løber i en talje. Det gøres med arme og ben samtidig. Herefter henvises der til oplysningerne i anmeldelsen.

**Oplysningerne ændrer ikke vores afgørelse.**
Det ændrer ikke vores opfattelse af hændelsesforløbet, at skadelidte nu tilføjer en ny forklaring til forløbet.

Det, at de gymnastiske øvelser foregår med et snoretræk ændrer ikke, at der fortsat ikke er tale om et ulykkestilfælde.

Vi betragter den nye forklaring som en efterrationalisering af hændelsesforløbet.

**Vi fastholder vores afgørelse.**
Efter endnu en gennemgang af sagen fastholder vi, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Vi fastholder derfor, at vi ikke kan dække den anmeldte lidelse i nakken opstået under udøvelse af gymnastiske øvelser."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 Udvidet dækning**

**a. Ulykkestilfælde**

Hvad dækkes

...

2. Direkte følger af ulykkestilfælde, der rammer den sikrede* gennem en pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand