674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.456:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxx x xxx xxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin repræsentant over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med tyveri af varebil.

Selskabet har fremsendt en erstatningsopgørelse på 150.000 kr., som klageren har underskrevet. Selskabet har udbetalt beløbet til panthaver.

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 12/9 2002 til selskabet fremsendt følgende opgørelse:

"Køretøjet lev. 24.11.1999 fra A.G. med reg.nr. RE…
Fabriksny VW kassevogn 2,5 I TDI 102 HK 75 KW Kort AUT
Kontant faktura nr. 6075 incl. moms kr. 237.099,00

Tilbehør:
Kontantfaktura fra C. Låse nr. 2927 af 19.12.2002 incl. moms kr. 20.525,50
Køb og installering af NAVIGATOR VDO 5000

Kontantfaktura fra A.G. nr. 36058 incl. moms kr. 3.999,00
Køb og installering af CD radio EVC D33 001

Samlet køb incl. moms kr. 261.623,50
==========

2. 59.456

Vi kan bekræfte, at der IKKE er modregnet moms i forbindelse med Told & Skat.

Køretøjets alder blev ca. 2 år med ca. 65.000 kørte km.

Vi skal derfor slutteligt meddele, at den fremsendte ERSTATNINGSOPGØRELSE bliver fremsendt med forbehold for det anførte beløb kr. 150.000,00."

Selskabet har ved skrivelse af 23/10 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"ALKA forsikring modtog den 23. juli 2002 telefonisk anmeldelse fra klagers klient, om at hans varebil var stjålet. Kopi vedlagt.

Der er tale om en varebil der bruges af klagers klient erhvervsmæssigt, dog har klagers klient angiveligt ikke afløftet momsen på bilen, idet han også bruger bilen til privatkørsel.

Taksator vurderede varebilens handelsværdi til 139.000 kr. og tillagde godtgørelse for moms med 11.000 kr. ALKA forsikring udbetalte således i alt 150.000 kr. i erstatning for den stjålne varebil. Erstatning blev udbetalt til panthaver. Kopi af taksators vurderingsmeddelelse vedlagt.

Der har vist sig to problemstillinger i sagen, dels fastsættelse af bilens handelsværdi, dels foreliggende underforsikring.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 5 om Skadeopgørelse, at kontanterstatningen for et stjålet køretøj ansættes til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

For så vidt angår fastsættelsen af bilen handelsværdi har taksator oplyst, at et køretøj der er momsregistreret, og hvor moms ej er afløftet har en værdi der er lidt højere end et køretøj hvor momsen er afløftet. Forskellen er dog mindre end momsbeløbet på 25%, og bliver i øvrigt mindre jo ældre køretøjet er. Grunden til dette er, at købere ikke er interesserede i biler af denne type, hvor momsen ikke er afløftet, idet disse ikke købes til privat brug. Kopi af telefonreferat vedlægges.

For så vidt angår underforsikringsforholdet oplyste klagers klient ved tegningen af forsikringen at nyværdien af varebilen var 237.000 kr. i forhold til hvilken pris præmien blev fastsat.

Det har efterfølgende vist sig, at varebilens nyværdi reelt udgjorde 261 .000 kr. Der foreligger således underforsikring, idet klagers klient ikke har betalt præmie i forhold til varebilens nyværdi. Kopi af forsikringsbegæring vedlagt.

Såfremt rette forhold havde været oplyst til selskabet havde præmien pr. 1. juli 2002 været 16.237,00 kr. i forhold til 12.480,00 kr. Klagers klient har således betalt 23,1 % for lidt i præmie. Præmieberegninger for årene 1999 - 2002 for begge summer vedlagt.

Erstatningen skal således i henhold til Forsikringsaftalelovens § 40 reduceres med 23,1 %.

Såfremt der ses bort fra problemstillingen omkring moms og den manglende afløftning af denne, og tages udgangspunkt i bilen handelsværdi tillagt det fulde momsbeløb 139.000 kr. + 25% = 173.750 kr., vil dette beløb således skulle reduceres med 23,1%. Erstatningen efter fradrag for underforsikring bliver herefter 133.613,75 kr.

Da ALKA forsikring har udbetalt 150.000 kr. i erstatning, finder vi ikke at vi kan udbetale yderligere, og må således i henhold til ovenstående fastholde den trufne afgørelse.

Den maksimale hæftelse overfor panthaver i den foreliggende situation er det efter forsikringsbetingelserne opgjorte erstatningsbeløb - hvilket vil sige handelsværdien + eventuelle renter efter Forsikringsaftalelovens §24, jfr. deklarationsvilkårenes punkt 3a -c."

I skrivelse af 10/11 2002 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført, at selskabet ikke på et tidligere tidspunkt har oplyst om, at det pågældende køretøj var underforsikret, hvilket selskabet burde have meddelt inden den opståede erstatningssag.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 27/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi må i det hele henholde os til vores brev til Ankenævnet af 23. oktober 2002, idet vi dog for god ordens skyld skal præcisere, at selskabet ikke har været vidende om at bilens værdi var højere end forsikringstager havde opgivet på forsikringsbegæringen.
>
> Den højere værdi blev først oplyst for selskabet i forbindelse med erstatningskravet som følge af tyveriet. Selskabet har ikke haft anledning til at betvivle forsikringstagers oplysninger om værdi, som er i overensstemmelse med listeprisen. At bilens udstyres med værdifuldt ekstraudstyr har selskabet ikke mulighed for at kontrollere, og selskabet har derfor ikke haft viden om eller anledning til at oplyse forsikringstager om den foreliggende underforsikring."

Af deklarationsvilkårene fremgår det bl.a.:

> "3. Selskabets hæftelse:
> Selskabets hæftelse opgøres således:
> a. Selskabet opgør skaden på grundlag af de almindelige kasko/brandforsikringsbetingelser.
> Såfremt afregning af erstatningsbeløbet/hæftelsen sker senere end dettes forfaldstidspunkt, jf. forsikringsaftalelovens § 24, tillægges det opgjorte beløb renter, beregnet efter rentesatsen i den med debitor indgåede kontrakt/aftale.
> b. Kreditor opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med debitor indgåede kontrakt/aftale, med tillæg af renter og alle tillæg som fastsat i den pågældende aftale for perioden, indtil selskabets afregning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Kaskoforsikring**

Dækningsomfang

§ 3 Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det forsikrede køretøj samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri.

…

Forsikringen omfatter udover selve køretøjet tillige fastmonteret tilbehør.

…

Skadeopgørelse

§ 5 ALKA kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb eller lade køretøjet reparere.

1. Såfremt ALKA afgør skaden ved kontant betaling, eller kommer køretøjet ved tyveri eller røveri ikke atter til veje inden 4 uger efter, at ALKA har modtaget skriftlig anmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, jævnfør dog punkt 2.

…

Risikoforandring

§ 27 Forsikringen er tegnet på grundlag af de i begæringen meddelte oplysninger. Indtræffer der forandringer i de forhold, hvorom oplysningerne er meddelt i begæringen eller på anden måde ved forsikringens tegning eller senere, skal dette straks meddeles Forsikrings-Aktieselskabet Alka, der da træffer bestemmelse om, hvorvidt forsikringen kan fortsætte og i bekræftende fald på hvilke vilkår. Som risikoforandring betragtes bl.a.:

at registreringsadressen (for ikke registreringspligtige køretøjer forsikringstagerens/brugerens adresse) forandres,

at køretøjet ombyttes med et andet til samme eller anden anvendelse,

at køretøjets vægt, anvendelsesmåde eller indretning forandres, f.eks. ved

a. overgang til kørsel med påhængsvogn (herunder campingvogn), sidevogn eller blokvogn,

b. påmontering af kran, tankanlæg eller andre særlige indretninger,

at knallert forsynes med lad og benyttes til varetransport."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at erstatningen for bil og udstyr bør ansættes til 165.000 kr. Selskabet har som et anbringende for ikke at udbetale yderligere bl.a. gjort gældende, at der foreligger underforsikring, men da udstyret er monteret efterfølgende, finder nævnet det rettest at vurdere, om monteringen af udstyret indebærer en fareforøgelse, som selskabet skulle være informeret om, jf. forsikringsaftalelovens § 45. Forsikringsbetingelserne angiver dog efter nævnets opfattelse ikke, at påmontering af ekstraudstyr - som det i sagen omhandlede - er at anse for en fareforøgelse. Nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet til at erstatte bilen incl. udstyr med 165.000 kr. som ovenfor angivet. Da selskabet har udbetalt 150.000 kr., skal selskabet udbetale yderligere 15.000 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale klageren yderligere 15.000 kr. med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen