672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.457:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin ægtefælle over selskabets afvisning af at yde retshjælp til en sag mod hendes tidligere ægtefælle.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med opløsning af ægteskab er undtaget forsikringsdækning.

Selskabet har ved skrivelse af 18/10 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "I brev af 22. maj 2002 anmodede I.M.J. [klageren] ved advokat J. J.B. om retshjælp i en sag mod sin tidligere ægtefælle, L.P.P., der vedrører fordelingen af provenuet ved afhændelsen af den tidligere fælles bolig ... Ifølge advokaten er der på nuværende tidspunkt opstået en diskussion om, hvorledes provenuet fra ejendommen skal fordeles, idet lånene på ejendommen tidligere er lagt om, og erstattet med lån, hvor kun L.P.P. hæfter. Efter aftale blev provenuet derfor ved salget af ejendommen deponeret i Sparbank ... og kan således først frigives ved forlig eller endelig aftale mellem parterne herom.

På forespørgsel oplyste advokaten i brev af 12. juni 2002, at salget af ejendommen skyldes, at L.P.P.'s virksomhed er gået konkurs. I.M.J. har i den forbindelse samtykket til afhændelsen af ejendommen.

I Codans brev af 14. juni 2002 meddelte vi sikredes advokat, at formueforhold i forbindelse med opløsning af ægteskab ikke er dækket af retshjælpsforsikringen, og at vi derfor ikke på det foreliggende grundlag kunne tilbyde retshjælpsdækning, jf. retshjælpsvilkårene § 3, stk. 4.

I brev af 22. juli 2002 oplyste advokaten imidlertid, at der ikke var tale om et forhold, der hører under ovennævnte bestemmelse, og fremsatte på ny sin anmodning om retshjælpsdækning, men fremkom ikke med nye oplysninger i sagen.

Idet hverken advokaten eller sikrede og dennes ægtefælle oplyste sagen videre, fastholdt Codan derfor i breve af henholdsvis den 1. og den 22. august 2002 den tidligere trufne afgørelse.

I sidstnævnte brev anførte vi, at I.M.J.'s krav på at få andel i værdien af huset overhovedet - med eller uden gæld - efter vores opfattelse udspringer af hendes tidligere ægteskab med L.P.P. og selve opdelingen af parrets fælles formuegoder, som følge af ægteskabets opløsning.

Under henvisning hertil modtog vi den 9. september 2002 skrivelse fra sikredes advokat, hvori denne oplyser, at der på nuværende tidspunkt verserer en bodelingssag for Grønlands Landsret. Landsretten vil imidlertid ikke tage stilling til hvem det beløb, der står på deponeringskonto, tilfalder, eftersom dette ikke er en del af skiftet.

Ifølge advokaten er dette baggrund for, at der køres en særskilt sag om retten til det omhandlede pengebeløb, netop fordi der ikke er tale om en tvist, der udspringer af ophævelse af ægteskabet, men alene en tvist, der vedrører ejendomsretten til et deponeret pengebeløb.

I brev af 11. september 2002 fastholdt vi imidlertid vores afgørelse, henset til, at det i retshjælpsmæssig henseende, er uden betydning, at retten ... har afvist at behandle denne del af bodelingssagen.

Sagen, der af sikrede og dennes ægtefælle ønskes anlagt mod L.P.P., udspringer af og har en umiddelbar relation til det økonomiske opgør i forbindelse med opløsningen af parrets ægteskab, og af denne grund må tvisten henføres under undtagelsesbestemmelse i retshjælpsvilkårenes § 3, stk. 4, jf. AK 51.3 84 og AK 47.760."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

4. Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse er tvisten opstået i forbindelse med opløsning af ægteskabet og er dermed omfattet af den af selskabet påberåbte undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand