672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.461:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har hundeforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at erstatte afholdte udgifter til medicin og dyrlæge.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker sygdom, der bryder ud inden 30 dage fra forsikringens ikrafttræden.

Forsikringen trådte i kraft pr. 2/7 2002.

Af sagens akter fremgår det, at klagerens hund 15/7 2002 var til supervision på Biopatisk Klinik, og at behandleren her mente, at hunden var skæv i hoved og ryg. Hunden blev røntgenfotograferet den 29/7 2002 på Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole på grund af ledsmerter. Den 17/8 2002 var hunden til dyrlægekonsultation på B. Dyreklinik, hvor dyrlæge B.S. kunne konstatere, at den havde deform halshvirvel. Hunden blev herefter henvist til K. Dyreklinik med henblik på kontrastundersøgelse, hvilket blev foretaget 23/8 2002.

Klageren gør gældende, at selskabet skal erstatte de udgifter til medicin og dyrlæge, hun har haft efter 2/8 2002, da der ikke er sammenhæng mellem disse udgifter og udgif-

ter afholdt før 2/8 2002. Klageren anfører, at man på baggrund af undersøgelserne fandt hunden rask, hvorfor selskabet ikke kan påberåbe sig dækningsfritagelsen for sygdom, der bryder ud inden 30 dage fra forsikringens ikrafttræden.

I selskabets skrivelse af 11/10 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstageren oplyser i sin skrivelse, at det efterfølgende er konstateret, at hunden ikke fejler noget eller er syg.

Det må imidlertid lægges til grund, at hunden har udvist sygdomstegn eller lidelse på anden vis, idet det ellers forekommer at være ubegrundede undersøgelser, som naturligvis heller ikke dækkes på forsikringen jf. § 2, 1. led.

Det er selskabets opfattelse, at der er en sådan tilstrækkelig sammenhæng mellem de foretagne undersøgelser, der alle vedrører evt. ledsmerter i hundens rygsøjle til og med hovedet/nakken.

Da undersøgelserne er påbegyndt før forsikringens ikrafttræden er alle undersøgelserne derfor undtaget fra dækning jf. § 5 stk.2.

Forsikringstageren har ikke oplyst eller sandsynliggjort på hvilken måde, de enkelte fakturaer skulle vedrøre forskellige sygdomsforhold.

Det gøres gældende,

- at det ud fra de foreliggende oplysninger må lægges til grund at undersøgelserne/fakturaerne vedrører samme gene,
- at genen/sygdommen er opstået mindre end 30 dage efter forsikringens ikrafttræden,
- at skaden derfor ikke er dækningsberettiget jf. betingelserne § 5 stk. 2."

Hertil har klageren ved skrivelse af 27/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Min hund blev røntgenfotograferet den 29/7-02, for at finde ud af OM den var syg.

Min hund har ALDRIG været skæv i hoved, ryg og nakke. De billeder, der blev taget på Landbohøjskolen kunne overhoved ikke bruges til noget, og derfor henviser B.S. mig til K. Dyreklinik, for at få taget nogle helt PRÆCISE billeder, som vi kan bruge til noget. K. Dyreklinik kan efter deres egne billeder se, at min hund INTET fejler. Altså endnu et bevis på, at Landbohøj skolens billeder ikke var brugbar samt at min hund intet fejler.

Min hund har jo på intet tidspunkt været i behandling for dårlig hoved, ryk eller nakke, men er blevet røntgenfotograferet, for at undersøge OM den var syg.

Jeg mener stadigvæk ikke, at Provinsforsikring kan dække sig ind under 30 dages reglen, og mener dermed stadigvæk, at de skal udbetale mig for de dyrelægeregninger, som er EFTER de 30 dage."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2 Hvad dækker forsikringen?**

Dyrlægeudgifter ved nødvendig undersøgelse og behandling i forbindelse med sygdom eller tilskadekomst herunder:

1. selve undersøgelsen og behandlingen.

...

§ 5 Hvilke udgifter betaler forsikringen IKKE?

...

2. Sygdom, der udbryder inden 30 dage fra det tidspunkt, hunden i øvrigt er omfattet af forsikringen ..."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter det således oplyste at måtte lægge til grund, at der er tale om undersøgelser af det samme "sygdomsforløb" før og efter den 2/8 2002, og at dette "sygdomsforløb" er startet inden for de første 30 dage efter forsikringens ikrafttræden den 2/7 2002. At undersøgelserne endeligt resulterer i, at hunden

intet fejler, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand