672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.462:

xxxxx xxxxxxxx x
xxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag.

Klagerne købte med overtagelse 1/7 2001 en ejendom beliggende i Holbæk. Der var forinden foretaget en gennemgang af ejendommen og udfærdiget tilstandsrapport under huseftersynsordningen af en beskikket bygningssagkyndig, J.S.

Af tilstandsrapporten af 27/12 2000 fremgår det bl.a.:

"**Karakterskala**

...

K1: Mindre alvorlige skader

Beskriver skader, som ikke har nogen indflydelse på bygningsdelens eller bygningens funktion.

...

Beskriver skader, som medfører at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid. Dette vil ikke medføre skader på andre bygningsdele.

...

A	*8.0 Tagkonstruktion*		
	8.1 Tagbelægning/rygning	*K1*	*Rygningsmørtel er lokalt lidt revnede og porøse.*
		K2	*Revnet tagsten ses mod vest. Herudover er i tagrum konstateret enkelte utætte samlinger i tagsten samt mindre huller. Enkelte afskalninger på skotrendeunderside ses også.*
...			
	8.3 Skotrender/inddækninger	*K1*	*Der ses græsbevoksninger lokalt i skotrender.*
	...		
	8.10 Undertage/understrygning	*K1*	*Flere steder ses løstsiddende og porøs understrygning i vandrette samlinger.*"

Klagernes advokat har ved skrivelse af 24/9 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Som advokat for L.Ø.H. og L.B. [klagerne] skal jeg hermed påklage Tryg Forsikrings afgørelse om ikke at ville yde retshjælpsdækning i en sag, som mine klienter ønsker at anlægge mod ... J.S.

...

Kort efter overtagelse af ejendommen konstaterede mine klienter, at skotrenden var utæt. Herudover konstateredes en lang række utætheder i tag mod syd. Dette er ikke oplyst i tilstandsrapporten.

Jeg vedlægger til orientering kopi af tilbud fra P.S.P., hvoraf det fremgår, at der er mangler ved skotrenden samt utætheder i tag mod syd.

Det gøres gældende, at de pågældende mangler var synlige ved den byggesagkyndiges besigtigelse af taget, hvorfor det ligeledes gøres gældende, at der skal ydes mine klienter retshjælpsdækning med henblik på ved et syn og skøn at kunne få konstateret om de pågældende mangler var synlige og til stede ved besigtigelsen af ejendommen."

I selskabets skrivelse af 30/10 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Som sagen er blevet præsenteret over for os kan vi ikke se hvorledes der er etableret et rimeligt grundlag for at påberåbe, at den bygningssagkyndige har begået fejl el-

ler udvist forsømmelse i forbindelse med besigtigelsen af ejendommen/udfærdigelsen af tilstandsrapporten.

Henset til omfanget af de i tilstandsrapporten beskrevne mangler ved taget på ejendommen, opført i år 1919, finder vi det forventeligt, at der måtte gennemføres en række reparationsarbejder.

Det er ikke nærmere dokumenteret eller sandsynliggjort, at etablering af en ny skotrende med underbygning i træ, ilagt zink, ikke må antages at være udtryk for almindelig vedligeholdelse af en ejendom med den pågældende alder.

Endvidere kan vi ikke se, hvorledes vores kunder vil løfte beviset for, at forholdene var til stede, og konstaterbare for en bygningssagkyndig, tilbage på besigtigelsestidspunktet for nu knap 2 år siden.

Da vi ikke på det foreliggende grundlag kan se, at vores kunder har udsigt til at opnå et for dem gunstigt resultat, har vi taget forbehold for retshjælpsdækning med støtte i betingelsernes § 5, stk. 1.

Primært skal vi dog hermed gøre gældende, at sagen vil kunne blive bedømt ved Ankenævnet for Huseftersyn, hvorfor omkostningerne ved en civilretlig bedømmelse af forholdet - på nuværende stadie - også vil være undtaget i medfør af betingelsernes § 5, stk. 5.

Da sagen kan blive behandlet ved dette forbrugerrådsgodkendte klagenævn, er vores kunder forpligtet til først at benytte denne mulighed, jf. betingelsernes § 7.

Med disse begrundelser fastholder vi, at retshjælpsforsikringen ikke kan dække udgifterne ved sagen, som vores kunder ønsker at anlægge mod ... J.S."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

...

§ 7. Klagenævn.

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder - i overensstemmelse med det af selskabet anførte og med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser - at udgifterne til den påtænkte retssag ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand