672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.470:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af et tyveri.

Klageren og hendes mand var på ferie i Italien, og om hændelsesforløbet i forbindelse med tyveriet har klager anført følgende i skadeanmeldelsen:

> "3. Beskrivelse af tyveriet/hærværket:
> Var netop ankommet fra Nice til Ventimiglia, hvor vi skulle på marked og handle. Jeg [klageren] havde vores (Peters) pung i min håndtaske, der har lange stropper, så jeg havde den over skulderen. Mens vi - sammen med masse andre turister - går og ser på de forskellige boder mærker jeg noget, vender mig om og ser to drenge løbe ind i mængden mens jeg råber efter dem - men de er hurtigt væk. Jeg ved da ikke hvad der var sket, men konstaterer at de har taget pungen fra min taske - og bliver naturligvis noget overrasket over at de har kunnet det uden at jeg mærkede det med det samme. Men som politiet sagde, så er der tale om meget dygtige lommetyvebander."

Selskabet har udbetalt erstatning for pungen samt diverse genstande, men har afvist at yde erstatning for 500 euro, da selskabet har anset tyveriet for et simpelt tyveri.

Klagerens mand har efterfølgende erklæret, at han så tyvene med pungen, men havde ikke mulighed for at indhente dem.

I selskabets skrivelse af 16/10 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "I den konkrete sag er tyveriet ikke åbenlyst og bemærket, idet *tyveriet* hverken ses eller mærkes. Klager mærker noget, men ved ikke hvad der er sket, jf. skadeanmeldelsen. Først *efter* gerningsøjeblikket konstaterer klager, at pungen ikke er i tasken. Dette er kendetegnende for tilfælde af simpelt tyveri. Det faktum, at klager havde pungen ved parkering, inden hun sammen med sin mand gik på marked, medfører ikke at der er tale om ran. Der henvises endvidere til ØLD af 22. november 1996, sag nr. B-2023-95, 12. afd., hvor det af retten lægges til grund, at forsikringstageren i menneskemængden fik et kraftigt skub bagfra, og at han kort tid efter opdagede, at hans tegnebog var væk. Forsikringstageren har således ikke set tyveriet blive begået, hvilket efter forsikringsbetingelserne er en betingelse for, at forsikringen dækker tyveri af penge.
>
> Efter en fornyet gennemgang af sagen må selskabet fastholde sin afgørelse om, at der er tale om simpelt tyveri, hvorfor de stjålne kontanter ikke er dækket af forsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

> "**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
>
> **…**
>
> **E Ran og røveri**
>
> Tyveri sket åbenlyst og bemærket af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. tasketyveri), og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet ikke har bestridt klagerens mands supplerende erklæring om hændelsesforløbet, hvilken erklæring ikke er uforenelig med den kortere beskrivelse i skadeanmeldelsen.

Nævnet finder herefter at måtte lægge til grund, at klageren og hendes mand i gerningsøjeblikket har bemærket de omstændigheder, hvorunder tyveriet er begået, og at de straks herefter har konstateret tyveriet, bemærket tyven og herefter gjort anskrig. I overensstemmelse med såvel retspraksis som nævnets praksis i tilsvarende sager finder nævnet, at tyveriet - der er sket åbenlyst og bemærket i gerningsøjeblikket, og hvorom der øjeblikkelig er gjort anskrig - må anses som et forsikringsdækket ran.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at der foreligger ran, og skal betale klageren den erstatning, hun herefter har krav på, med renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand