688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 59.471:

xxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren er utilfreds med, at Fair Forsikring A/S har afvist at tegne husejerforsikring og familieforsikring.

Klageren, der har haft autoforsikring i det indklagede selskab siden marts 2000, modtog den 22/8 2002 tilbud vedrørende husejerforsikring og familieforsikring. Det hedder heri:

"Du har overfor os telefonisk bekræftet, at du eller andre i husstanden:

- Ikke er registret i RKI.
- Ikke har haft forsikringer der er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab grundet skade eller manglende betalinger inden for de sidste 10 år.
- Ikke har haft skærpede vilkår inden for de sidste 10 år."

Den 29/8 2002 tilskrev selskabet klageren som følger:

"Vi har tidligere fremsendt dig tilbud på forsikring, og efter at have modtaget accepten fra dig på bil-forsikringen, har vi været i kontakt med dit tidligere forsikringsselskab og de har oplyst os at du står i restance hos dem og derfor er blevet opsagt.

Allerede i vores tilbud gjorde vi opmærksom på, at hvis du - eller andre i husstanden - tidligere var blevet opsagt, havde haft skærpede vilkår eller var registreret i RKI, kunne det medføre ændringer i eller annullering af tilbudet/aftale.

På baggrund af dette ser vi os nødsaget til at afvise dig som kunde hos os. Du bedes finde andet selskab inden 14 dage. Den 12. september vil vi meddele politiet at du ikke længere er forsikret i Fair Forsikring."

Efter at sagen er blevet indbragt for nævnet, har selskabet anført, at det er en fejl, at man påberåber sig tidligere restancer. Den korrekte begrundelse for ikke at ville tegne forsikring er, at klagerens tidligere husejerforsikring er blevet opsagt. (Dette spørgsmål behandlede nævnet under journalnummer 59.286). Det indklagede selskabs afvisning af at tegne forsikring gælder endvidere ikke autoforsikringen – som selskabet er villig til at fortsætte. Denne forsikring er dog efter det oplyste nu tegnet i et andet selskab.

Klageren har udbedt sig datoer for de forskellige transaktioner, herunder datoen for telefonsamtalen, hvor han bekræfter ikke at være registreret i RKI og ikke har haft forsikringer, der er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab grundet skade eller manglende betalinger inden for de sidste 10 år.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet i skrivelse af 29/8 2002 har givet en forkert begrundelse for ikke at tegne forsikring, ligesom der henvises til forkert forsikring.

Selskabet har imidlertid gjort tilbud om tegning af forsikringer betinget af, at klageren ikke var blevet opsagt af et andet selskab inden for de sidste 10 år. Klageren har ikke bestridt at have givet denne oplysning, og da klagerens bygningsforsikring er opsagt ved skrivelse af 20/8 2002, kan nævnet ikke pålægge selskabet at tegne de omstridte forsikringer.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen